Az országgyűlés képviselőházának

 91. ülése

1936. évi február hó 14-én, pénteken, **Kornis Gyula és vitéz Bobory György** elnöklete alatt.

Tárgyai : Elnöki előterjesztések. — A belügyminiszter benyújtotta a hatósági orvosi szolgálatról és a közegészségügyi törvények egyéb rendelkezéseinek módosításáról szóló törvényjavaslatot. — A rendőr- és csendőrlegénységi betegsegélyezési alapról szóló törvényjavaslat harmadszori olvasása. — A tűzrendészetről azóló törvényjavaslat. Hozzászóltak : vitéz Hadnagy Domokos előadó, Csoór Lajos, vitéz Árvátfalvi Nagy István, Payr Hugó, Petrovácz Gyula, Malasits Géza, Pinezich István. ~ A legközelebbi ülés idejének és napirendjének megállapítása. — Az ülés jegyzőkönyvének hitelesítése.

*A kormány részéről jelen volt:* ***vitéz Kozma Miklós.***

*(Az ülés kezdődik 4 óra 4 perckor.)*

**(Az elnöki széket Kornis Gyula foglalja el.)**

**Elnök:** Az ülést megnyitom!

A mai ülés jegyzökönyvének vezetésére Vásárhelyi Sándor, a javaslatok mellett felszólalók jegyzésére Huszár Mihály, a javaslatok ellen felszólalók jegyzésére pedig vitéz Kenyeres János jegyző urat kérem fel.

A belügyminiszter úr kíván szólni.

**vitéz Kozma Miklós belügyminiszter:** T. Ház! Van szerencsém a hatósági orvosi szolgálatról és a közegészségügyi törvények egyéb rendelkezéseinek módosításáról szóló törvényjavaslatot benyújtani.

Kérem a t. képviselőházat, méltóztassék a törvényjavaslatot kinyomatni szétosztatni **s** előzetes tárgyalás és jelentéstétel végett a képviselőház közigazgatási, pénzügyi és társadalompolitikai bizottságához utasítani.

Egyben kérem, hogy a bizottsági tárgyalásra a sürgősséget kimondani szíveskedjenek.

…..

**Napirend szerint következik a tűzrendészet fejlesztéséről szóló törvényjavaslat tárgyalása. Vitéz Hadnagy Domokos előadó urat illeti a szó.**

**vitéz Hadnagy Domokos előadó: T.** Képviselőház! Van szerencsém a tűzrendészet fejlődéséről szóló törvényjavaslat lényegét a következőkben ismertetni. Ez a törvényjavaslat az előbbi intézkedések hiányait pótolja, amennyiben a tűzrendészet vezetéséről és szervezéséről eddig törvényes, vagy legalábbis törvényadta intézkedések nem állottak rendelkezésünkre.

Ezt a kérdést intézményesen először az 53.888/1888. B. M. rendelet szabályozta, amely a községeket kötelezte a legszükségesebb tűzoltóberendezések beszerzésére és a tűzoltóság felállítását elrendelte. Egyben a tűzrendészet terén mutatkozó nagy hibák, hézagok.^ hiányosságok kiküszöbölésére a közigazgatási hatóságok közreműködését kapcsolta be. E rendeleti úton való intézkedés azonban nem hozta meg a kívánt sikert és sokévi próbálkozás, vajúdás után végre az Országos Tűzoltó Szövetség döntő lépésre szánta el magát és pályázatot hirdetett egy tűzrendészeti törvénytervezet szövegére. A pályanyertes munkát további tárgyalások alapjául a belügyminiszterhez terjesztette fel.

Ez a lépés sem járt kellő sikerrel, sőt még az ököritói szörnyű tűzkatasztrófa után sem történt semmi, minden maradt a régiben. Ököritóban ugyanis 1910-ben egy nádfedeles csűrben 337 magyar szenvedett borzalmas tűz-halált. A rettenetes tragédia ugyan megrázta pillanatnyilag a lelkeket, megszólaltatta a közvéleményt, megdöbbentette az illetékeseket és felhívta a figyelmet arra, hogy a magyar tűzrendészetnek vannak igen sürgős megoldandó problémái és feladatai, de azután jött a világháború, amely alatt és az azt követő évek folyamán nem volt az idő alkalmas arra, hogy

ezzel a kérdéssel behatóbban foglalkozzanak és a tűzrendészeti törvény tető alá kerüljön.

Rendezettebb viszonyok bekövetkeztével, 1923-ban dr. Kakovszky Iván, akkori belügyminiszter kezdett a kérdéssel komolyan fog-•tkozni és a tűzrendészeti törvény megalkotását is felvette programjába. Mielőtt azonban még erre sor került volna, a minisztertanács hozzájárulásával és felhatalmazásával 1925-ben a 230.000-es kormányrendeletet adta ki, a tűzrendészetről az 1888-ban kiadott rendeletnek kiegészítésére, illetve ama rendelet hiányainak pótlására. Ez a rendelet főként a tűzoltótiszt-kiképzéssel és a tűzrendészeti felügyelet kérdésével foglalkozott és erre vonatkozólag tartalmazott alapvető és mélyreható intézkedéseket. Ez a rendelet sem hozta meg azonban a kívánt eredményt, mert a legszükségesebb dologról, az intézmény anyagi alátámasztásáról nem történt gondoskodás.

Félévszázaddal ezelőtt keletkezett a gon->lat és a mozgalom a tűzrendészeti törvény megalkotására. Azóta minden intézmény rohamos fejlődésnek indult, csak éppen a tűzrendészetről feledkezett meg mindenki, legalább is nem a szükséges mértékben gondoskodtak róla, mert senki sem ismerte fel ennek közgazdasági jelentőségét és fontosságát, legalább is nem olyan mértékben, mint ahogy azt a haladás útja megkívánta volna.

Vannak azonban városok és vármegyék, amelyekben a tűzrendészet a rendeleti úton való szabályozás óta elérte a korszerűség követelményeit. Különösen Budapest székesfőváros egész tűzrendészeti intézménye áll világnívón, kimagasló teljesítményű minden tekintetben és már évtizedekkel ezelőtt kivívta magának a világhírnevet. Ezzel szemben azonban látjuk és érezzük a másik végletet is, mert sajnos, ma még körülbelül ezer olyan községünk van, amelynek egyáltalán nincs tűzoltósága. Ez határozottan az országos központi vezetés, irányítás és az egész szervezés hiányosságára vall.

A technika rohamos fejlődésével természetszerűleg szaporodnak a tüzkeletkezési okok, ezért tehát, ha fokozott követelményekkel szemben meg akarunk felelni annak a feladatnak, amelyre a tűzrendészet hivatva van, akkor egy kerettörvénybe le kell fektetnünk azt a szilárd alapot, amelyre a magyar tűzrendészet fejlődésének folyamatát felépíteni lehet. Amihez a régi kormányok nem mertek hozzányúlni, azt a jelenlegi kormányzat valósítja meg és oldja meg azzal, hogy a belügyminiszter úr ezt a nagyfontosságú kérdést a t. Ház elé hozta.

A törvényjavaslat törvényerőre emelkedvén, feltétlenül megszabja az irányt ennek az intézménynek további fejlődésére. A törvényjavaslat a szokásjog, miniszteri rendeletek, vármegyei szabályrendeletek által az elmúlt félszázad alatt kialakított, de alkotmányjogunk értelmében valóban a törvényhozás elé tartozó jelenlegi tényleges helyzetet rendezi, azt kellőleg és a kor követelményeinek megfelelően kiegészíti, kiépíti és az anyagi megalapozásról gondoskodik.

Megállapítja ez a törvényjavaslat a törvényhatósági jogú városoknak és a megyei városoknak azt a kötelezettségét, hogy állandó jellegű, hivatásos tűzoltóságot állítsanak fel, felhatalmazza azután a belügyminisztert arra, hogy a nagy- és kisközségekben a tűzoltóság felállítását rendeleti úton szabályozza, s lehetővé teszi, hogy a belügyminiszter a városok és községek meglévő tűzoltóságát a kor követelményeinek megfelelően kiépíttesse és kiegészíttesse. Jogot ad továbbá a törvényhatóság első tisztviselőjének arra, hogy a nagyipari és mezőgazdasági üzemeket saját tűzoltóberendezés és saját külön tűzoltóság felállítására és fenntartására kötelezhesse.

A törvényjavaslat a tűzvédelem és a légvédelem szervezeteit szoros egybekapcsolódó működésre és munkásságra serkenti, illetve ezt a tevékenységet szabályozza. Légi- és gáztámadás esetén a veszély tartamára a tűzvédelmet a légitámadást elhárító katonai parancsnokság intézkedése alá rendeli. A tűzrendészet legfőbb hatósága a belügyminiszter, aki a főfelügyeletet az országos tűzrendészeti felügyelő útján gyakorolja. Az országos tűzrendészeti felügyelő alá tartoznak a kerületi felügyelők, azután a vármegyei és járási felügyelők. Az ország hét tűzrendészeti kerületre oszlik, és pedig: Budapest, Szeged, Debrecen, Miskolc, Székesfehérvár, Pécs és Szombathely székhelyekkel.

Az egyes vármegyék és városok tűzrendészetének szervezete között eddig mutatkozó hiányosságokat, különbségeket és egyenlőtlenségeket, továbbá az egyes tűzoltó vezetők, tűz-oltóparacsnokok és az összes tűzoltócsapatoknak egységes, ,s a korszerűség követelményeinek megfelelő kiképzése, úgyszólván megkövetelte az országos és kerületi tűzrendészet megszervezését. Nagy hiányossága volt ugyanis az eddigi rendelkezéseknek és az eddig fennálló szervezésnek az, hogy a kiképzés irányítása és ellenőrzése, felügyelete a vármegyénél végződött. A mai tényleges helyzetnek megfelelően a tűzoltóság továbbra is törvényhatósági tűzoltószövetségekbe és azokon keresztül az Országos Tűzoltószövetségbe tömörül.

A tűzoltóságnak és a tűzvédelemnek a szerepe és feladata a múltban csupán a puszta vagyonvédelem volt, s ezt az igényt minden nagyobb átfogó szervezet nélkül is kielégíthette. Ma azonban, midőn légi- és gáztámadások nagyfokú közveszélyével számolhatunk, akkor a lakosság teljesértékű és fegyelmezett összeműködése mellett, ennek a veszélynek az elhárítását és leküzdését csak egy központia-san vezetett és irányított erős, hatalmas, katonásan kiképzett és fegyelmezett, a korszerűség követelményeinek minden tekintetben megfelelő tűzrendészet képes biztosítani. Éppen ezért örömmel kell ezt a javaslatot üdvözölnünk és fogadnunk, mert az abban lefektetett irányelvek biztos utat mutatanak nemzetvédelmi célkitűzéseink és nemzetvédelmi tetterőnk megvalósulására. Ebben a szellemben kérem az igen t. Házat, hogy ezt a törvényjavaslatot úgy általánosságban, mint részleteiben elfogadni méltóztassék. *(Helyeslés és taps a jobboldalon.)*

Elnök: Szólásra következik?

vitéz Kenyeres János jegyző: Csoór Lajos!

Elnök: Csoór Lajos képviselő urat illeti a szó.

**Csoór Lajos**: T. Képviselőház! Az előadó úr azzal fejezte be beszédét, hogy örömmel kell üdvözölnünk ezt a javaslatot, annak szelleme és gyakorlati kivitele miatt. Valóban, örömmel kell üdvözölnünk minden javaslatot, amely a haladást és fejlesztést szolgálja akár szellemében, akár pedig gyakorlatilag. Ezt a javaslatot is örömmel kellene üdvözölnünk, 1 mert címében a tűzrendészet fejlesztése foglatatik, de sajnos ez csak a címében van meg. Ez a javaslat, az én szerény meggyőződésem szerint, ellenkezik először a címével, azután azzal a nagyfontosságú, feladattal, amelyet az előadó úr beszédében kifejtett, sőt azt hiszem;, bizonyos visszafejlesztés is mutatkozik benne, különösen a falu szempontjából.

Ellenkezik a címével, a fejlesztéssel és (haladással azért, mert tiszteletteljes véleményem szerint ez a javaslat nem más, mint annak a bizonyos hatnyolcasos rendeletnek, az 53.888— 1888. számú rendeletnek, azután a 230.000. számú rendeletnek a kivonata, sőt nemcsak hogy kivonata, hanem sovány kivonata. Ha a belügyminiszter urat tanúul hívnám meg állításomhoz, kénytelen volna ő is megállapítani, hogy ebbe a javaslatba nagyrészt azok a rendelkezések vannak átvéve, amelyek ebben a két rendeletben foglaltatnak, de nincs is átvéve minden rendelkezés. Az még nem is volna baj, hogy a jót megtartják, mert én is az az ember vagyok, aki a múltból, vagy a jelenből minden jót megőrizni, megtartani akarok, de ott van a hiba, hogy a javaslat nem vesz át ebből a két rendeletből minden olyan eszmét és gondolatot, amely a gyakorlatban már a múltban bevált. Éppen ezért hiányos ez a törvényjavaslat.

Ez a javaslat 1. §-ában megállapítja, hogy a városokban — megyei és törvényhatósági városokban — hivatásos tűzoltóságot kell felállítani, arról viszont majd a belügyminiszter fog intézkedni, hogy a községekben milyen tűzoltóság szerveztessék. Ha csak hozzávetőleg is adom elő azokat a számokat, amelyek itt érintve vannak, akkor kiderül, hogy 55 városról van szó és kétmillió lakosról, amelynél a törvényjavaslat intézkedik, hogy mi történjék, ellenben 3500 községről és az ott lakó hétmillió emberről nincs intézkedés, magában a javaslatban, hogy velük mi történjék, hanem ott a belügyminiszter fog majd eljárni, felhatalmazás alapján. **(Hertelendy Miklós:** Ez csak kerettörvény!) En hiányosnak tartok minden olyan törvényt, amely az ország lakosságának túlnyomó nagy részét elvonja a törvényi szabályozás alól. Az nem jelenthet jogfejlődést, haladást, ha az ország lakosságának túlnyomó részét rendeleti intézkedés alá adjuk és rendeletileg gondoskodunk arról, hogy reájuk nézve mi történjék.

Epen ezért a javaslatnak ezt a vonatkozását, ahol az ország nagyobb részéről nem intézkedik aziránt, hogy mi legyen a tűzrendészettel, kifogásolom. Ez az egyik elvi kifogásom a javaslat ellen és éppen ezért szükségesnek tartanám, hogy idevonatkozólag is kifejezett intézkedés legyen a javaslatban.

Egy másik nagy elvi hibát is látok^ ebben a javaslatban, amelyet az előadó úr értékes előadásával sem láttam meggyengítve, mert a kerületi parancsnokságok és felügyelőségek felett csak úgy elsiklott. En a kerületi tűzoltófelügyelőségek létesítésében igen súlyos sérelmet látok. Nem mondom ezt szándékosnak, de fel kell hívnom a figyelmet arra, hogy itt olyan rendszert akarnak becsúsztatni a mi jogrendszerünkbe, amelyet nem fogadhatunk el. **(Hertelendy Miklós:** Es ha például légitámadás jön?)

Amint méltóztatik a javaslatból tudni, van egy országos tűzrendészeti felügyelő, aki a belügyminiszter mellett működik és van a^ vármegyei tűzrendészeti felügyelő, aki a vármegyei ügyek intézését vezeti. (Hertelendy **Miklós:** No és?) A vármegyei és a központi hatalom közé nem iktathatunk be egy kerületi rendszert. Ez az abszolutisztikus korszaknak volt a felfogása, **(vitéz Csicsery-Rónay István:** Nagy tévedés!) s az ilyen kerületi rendszer beiktatásával elvágjuk a szálat a vármegyei és a központi kormányzat között. Eddig a vármegye mindig a központi hatalommal közvetlenül állott kapcsolatban, — vagy mellette volt, vagy ellene — de nem volt szükség egy közbeeső elválasztó hatalomra, amely föléje helyezkedjék és degradálja a vármegyét, kiszolgáltatva a kinevezett kerületi felügyelőnek, aki közvetlenül a belügyminisztertől függ és annak utasításait tartozik követni, **(vitéz Csicsery-Rónay István:** Nem érti meg a javaslat szellemét és célját! — **Br. Berg Miksa:** Dehogy nem értjük! - *Zaj.)*

Kicsiny dolognak látszik, de már láttuk a múlt évben is a közoktatásügyi javaslatnál a kerületi rendszer behozatalát. Ott állami feladatról volt szó és így talán elfogadható az az álláspont, hogy a közigazgatás decentralizálása az állami közigazgatásnál kerületi alapon történjék, de a tűzrendészet e javaslat szerint is kifejezetten Önkormányzati munka, amikor tehát önkormányzati tevékenységet fejt ki a vármegye, nem helyezhet az önkormányzat, az ezeréves magyar vármegye fölé egy kinevezett kerületi felügyelőt. Evés közben jön meg az étvágy, jöhetnek újabb közigazgatási intézkedések, amikor majd a vármegyék fölé újabb kinevezett egyéneket fognak állítani és akkor az egész közigazgatási rendszerünk át fog tolódni arra az irányra, hogy a vármegye függetlensége és önállósága lesüllyed és felette fog állni egy kerületi intézmény, amely a mindenkori belügyminisztertől, vagy a mindenkori kormányhatalomtól függ. Jönni fog nemsokára az idő, akárhogyan is alakuljanak a külpolitikai viszonyok, amikor a vármegyék önállóságára, függetlenségére és nemzeti gondolkozására nekünk nagy szükségünk lesz, tehát nem segíthetjük elő a legtávolabbról sem azt, hogy a vármegyék, amelyek évezredes önkormányzati testületek, a kerületi felügyelőknek nevezett tisztviselőknek bármilyen mértékű befolyása és intézkedési joga alá kerüljenek.

T. Képviselőház! Ez a két nagy elvi szempont, először az, hogy az országnak jelentékeny részét kivonják a törvényi szabályozás alól és miniszteri rendelkezés alá • helyezik, másodszor pedig, hogy a vármegyéknek önkormányzati önállósága egy bizonyos mértékig érintve van. részemre ezt a javaslatot elvi szempontokból is elfogadhatatlanná teszi.

Ezeken az elvi szempontokon kívül leszek bátor rámutatni gyakorlati és részletkérdésekre is. Az előbb voltam bátor már említeni az 1. §-t, amely szerint van községi és városi megkülönböztetés. Az elvi szempontot most már nem érintem mégegyszer. Gyakorlatilag sem megfelelő ez a megkülönböztetés, mélyen t. belügyminiszter úr, amely szerint vannak törvényhatósági és megyei városok az egyik oldalon, a másik oldalon kisközségek és nagyközségek. Nem lehet ezt a kérdést közigazgatási jogi meghatározásokkal elhatárolni. Itt arról van szó, hogy megvédjünk gazdasági, anyagi értékeket, tehát az elhatárolásnál az lehet irányadó, hogy milyen nagy értékek megvédéséről van szó és milyen értékek forognak kockán. Készítettem egy kis összeállítást: Kis- és nagyközségek között van például Csepel község 25.000 lakossal, Pestszentlőrinc község 34.000 lakossal, Szarvas község 25.000, Törökszentmiklós 30.000 lakossal, ugyanakkor pedig a városok között Komárom, Kőszeg, Magyaróvár, Szentendre 10.000 lakos alatt. Tehát az egyik oldalon a megyei városokban létesítünk hivatásos tűzoltóságot, — amit nagyon helyesnek tartok — és *ez* ki fog terjedni a 10.000 lakosúnál kisebb városokra is, a másik oldalon pedig a 20—30.000 lakosú községekben a javaslat nem teremt hivatásos tűzoltóságot.

Már pedig szerintem a hivatásos tűzoltóság az ideális megoldás» mert az biztosíthatja legjobban a vagyon és az érték védelmét. Ha nagyobb értékekről van szó, akkor nagyobb biztosítékot nyújtó rendszert kell^ alkalmaznunk, tehát nem aszerint kell elhatárolást csinálnunk, hogy kisközség, nagyközség legyen az egyik oldalon, a másik oldalon pedig a megyei és a törvényhatósági város, hanem aszerint, hogy milyen gazdasági értékek megvédéséről van szó. Ha erre most azt fogja mondani a belügyminiszter úr, hogy az első szakasz jogán elrendeli azt, hogy — mondjuk például — a 34.000 lakosú Pestszentlőrinc községben is hivatásos tűzoltóság legyen, akkor mindjárt visszatérek arra, amit először mondtam, hogy igenis nagy alkotmányjogi, általában nagy közjogi sérelem az, hogy rendelettel kötelezni lehessen egy községet arra, hogy hivatásos tűzoltóságot állítson fel és ilyen költségeket hárítsanak rá a nélkül, hogy erre törvényes rendelkezés volna.

Az 1. § tehát gyakorlati szempontból sem felel meg annak, hogy a kisközségek és nagyközségek a belügyminiszter korlátlan fennhatósága alatt álljanak, a megyei városokra és a többi városra pedig hivatásos tűzoltóságot rójon rá a törvény. Utóvégre is 60 olyan nagyközségünk van, amelynek lakossága 10.000 főnél nagyobb s amely majdnem egyenrangú a városokkal. Itt tehát az elbírálást abból a szempontból kellene megcsinálnunk, hogy milyen gazdasági értékeket védenek a tűzoltók egyes helyeken.

T. Ház! A törvényjavaslat 2. §-a szerint a belügyminiszter úr a törvényhatósági jogú, úgyszintén a megyei városokat, valamint a nagy- és kisközségeket, tűzoltói .szervezetük és berendezésük kiegészítésére kötelezheti. Elismerem, hogy az államhatalomnak, illetőleg a belügyminiszter úrnak felügyeleti jogánál fogva jogában áll meggyőződni arról, hogy az egyes községekben a tűzoltóberendezések megfelelnek-e a korszerűségnek és a szükségleteknek, de e jog mellett gondoskodjék a belügyminiszter úr arról is, hogy miből fedezzék a községek az így felmerült költségeket. Mert jogot adni a belügyminiszternek, hogy az egyes községekre és az önkormányzatokra ráróhat bizonyos kötelezettségeket, de ugyanakkor nem gondoskodni arról, hogy miből tegyenek ezek eleget ennek a kötelezettségnek, ez szerintem nem megoldás, hanem egyoldalú jog. Eddig is úgy volt, hogy a községek fejleszteni akarták tűzoltói berendezéseiket és hogy beruházásokat akartak eszközölni. Láttam költségvetéseket, amelyekben 1000 és 2000 pengő volt felvéve ilyen célokra a községek költségvetési előirányzatában s amikor ezek a költségvetési előirányzatok felkerültek a miniszterközi bizottsághoz, a kék ceruza működött, jobbról és balról is kihúzták ezeket a tételeket s nem engedélyeztek semmit erre a célra. Tehát nem a közületek makacsságán múlik, hogy a tűzrendészet nincs kellő módon kifejlesztve, hanem azon, hogy nem volt eddig sem fedezet rá s a törvényjavaslat most sem mondja meg, hogy miből teremtsenek fedezetet ezekre a költségekre az egyes községek.

A törvényjavaslat 5. §-a a felügyelet kérdését szabályozza. A kerületi felügyeleti kérdést elvi szempontból már ismertettem. Itt is meg szeretném világítani gyakorlati szempontból ezt a kérdést. Örömmel hallottam, hogy hét kerületet akarnak felállítani. Átlagosan számítva, 500 község esik egy kerületi felügyelő hatáskörébe. Kérdem, mit fog csinálni ez a kerületi felügyelő? Nem látok rendelkezést a törvényjavaslatban arra vonatkozólag, hogy mi lesz ennek a hatásköre? Ellenőrzi az alantas tűzrendészeti hatóságot? Hát lehet hatályos felügyeletet gyakorolni 500 község felett? **(vitéz Kozma Miklós belügyminiszter:** Lehet!) Hiszen három esztendő is beletelik, t. miniszter úr, amíg meglátogathat egy-egy községet csak egyetlenegyszer. Szerintem ez teljesen felesleges, mert ugyanezt a felügyeletet elvégezheti a vármegyében a vármegyei felügyelő, aki közvetlen kapcsolatban van az országos felügyelővel és attól kap irányítást. Nagyon helyeslem a központi országos irányítást a miniszter úr részéről, legyen egy országos felügyelő is, mint szaktanácsadó, de teljesen felesleges intézménynek tartom a kerületi tűzrendészeti felügyelőket, mert amúgy sem tudják ellátni a feladatukat, ha csak nem fizetett hivatali állásuk kreálásáról van szó. Mert nem tudom megállapítani a javaslatból azt sem, hogy költségátalányos, tiszteletdíjas megbízatás lesz-e ez» vagy pedig hivatali állás? Ha költségátalányos, tiszteletdíjas megbízatásról lesz szó, akkor kár azért a 300 vagy 500 pengőért, mert az a kerületi felügyelő nem sokat lendít a tűzoltóság ügyén, ha pedig állás lesz, hivatal lesz, akkor Isten őrizzen meg tőle, mert már amúgy is annyi hivatalunk van és annyi adminisztrativ teendőnk van, hogy felesleges ezeket még tovább szaporítani. Hiszen mindig a közigazgatás egyszerűsítéséről beszélünk s most még egy állást kreáljunk? Nem tudom kiolvasni a javaslatból, hogy ez hivatali állás lesz-e vagy nem, de ha igen, akkor mit fog csinálni? **(Malasits Géza!** Táborszernagyi uniformisban lesz!) Arra talán elég lesz az a jövedelem, amely ebből a biztosítási hozzájárulásból telik, hogy uniformist kapjanak, de hogy hatályosabb közigazgatási ellenőrzést csináljanak, azt nem látom biztosítva, mert ez olyan nagy költséggel járna, hogy a mai viszonyok között ezt nem merném vállalni.

Most jövök egy másik pontra, a biztosítással foglalkozó vállalatok hozzájárulására. A javaslat indokolása azt mondja, hogy a többi országokban magasabb a díj, 2—3—5, sőt 10%-os hozzájárulás van elrendelve a biztosító intézetek részéről, ez a javaslat pedig 1, illetőleg maximum 2%-ot állapít meg. A biztosító vállalatok múlt évi tűzkárbiztosítási bevétele nettó 15 millió pengő volt, az összes bevétele 22 millió pengő, ennek 1%-a tehát körülbelül 200.000, 2%-a pedig 400.000 pengőt jelentene. Ez a 400.000 pengő olyan csekély összeg, amely tényleg elegendő lehet annak adminisztrálására, hogy az országos és a kerületi felügyelők, általában a felügyelet, a közigazgatás bizonyos költségátalányt kapjon, de a legfontosabb célra, amivel most is bajunk van, hogy t. i. nincsenek tűzoltófelszereléseink, ebből nem

jut semmi, legalább is olyan csekély összeg jut, hogy azt számba sem lehet venni.

Éppen ezért ezt az 1 vagy 2%-ot én nagyon szívesen felemelném 5%-ra, *(Egy hang jobb-felől: 10-re!)* mert hiszen a biztosítók ezt meg is bírják. Említettem, hogy a biztosítók díjbevétele összesen 22 millió pengő volt, a nettó bevétel pedig 15 millió pengő. Ebből tűzkárra 8 millió pengőt fizettek ki, tehát 7 millió pengő az, amit a kockázatért kapnak, keresnek. Ezt én nem vonnám el teljesen tőlük, mert az egyik esztendőben nagyobb a kockázat százaléka, a másik esztendőben kevesebb, a 7 millió pengő nyereség azonban mindenesetre olyan latitüd, amelyből lehetne a biztosítóknak erre a közcélra leadni, lehetne azért, mert maga az átalányos bevétel is igen jelentékeny, hiszen 12."milliard pengőre rúg a tűzkárbiztosítási érték, ebből két ezrelék a biztosítási díjtétel, úgyhogy itt tekintélyes milliókról van szó, amelyekből erre a közcélra nagyobb részt ki lehetne hasítani. Ez nem is volna áldozat a biztosítók részéről, hanem hasznos befektetés, mert ha az ő hozzájárulásukkal és támogatásukkal *a,* tűzrendészetet korszerűsítik, akkor azt reméljük, — hiszen éppen azért csináljuk ezt a javaslatot — hogy a tűzkárok csökkennek, nekik tehát ez hasznos befektetés, mert sokkal kisebb százalékra csökken a kockázatuk.

Itt meg kell említenem hogy nagy kétkedéssel fogadom a 'javaslatnak azt a rendelkezését amely szerint ezt nem lehet áthárítani a biztosított felekre. Nagyon jól tudjuk hogy a biztosítók a legtökéletesebb kartelbe vannak szervezve a díjtételek, a biztosítási feltételek a rajonírozás tekintetében. Sőt még a törvény is védi őket abban a tekintetben hogy az egyik biztosító nem kapcsolhatja el a felet a másiktól. Tehát a kartel ezt a járulékot egészen biztosan rá fogja hárítani burkoltan a felekre. Éppen azért, ha nem is ebben a törvényjavaslatban, de valami úton-módon gondoskodnunk kell arról is, a biztosító magánvállalatok felügyelete útján vagy másképpen, hogy a biztosítási díjak ne csak hogy ne emelkedjenek, — amitől félek — hanem inkább szállíttassanak le, éppen azért, mert a nemzet áldozatot hoz azért, hogy a biztosítók érdekei jobban meg legyenek védve, vagyis, hogy a biztosítási kár ne legyen olyan nagy, mint volt eddig. **(Esztergályos János:** Államosítani kell!) A biztosítók államosításához én is hozzájárulok, de «z nem tartozván a tűzrendészeti javaslathoz, erről most nem akarom véleményemet kifejteni.

Nagy megütközést keltett a túlsó oldalon, hogy azt mondottam, hogy bizonyos visszafej-lesztési intézkedés van ebben a javaslatoan.

Erre például bátor vagyok felhozni a 11. §-t. Ha nem jól értelmezem, majd a belügyminiszter úr lesz szíves felvilágosítani, de ha jól értelmezem, akkor ez kétségtelenül visszafejlesztő tendenciájú intézkedés. A 11. § és a hozzáfűzött indokolás azt mondja, hogy a községekben az éjjeli őri szolgálat részben fizetett éjjeli őrökkel, részben soros éjjeli őrökkel látandó el és valahogy úgy állítja be ezt az egész dolgot, mintha a javaslat alapján a községekben több lehetőséget akarnának a soros éjjeli őrnek, a strázsának biztosítani. Ezt retrográd lépésnek tartom. Volt valaha az országban dézsma és robot, ezeket — azt hiszem — eltörölték, de megmaradt a közmunka, a legigazságtalanabb, legsúlyosabb teher, amelynek megszüntetése a falu népének egyik legégetőbb vágya. Most a közmunka mellé esetleg odaállítják a «strázsa intézményét, — mert ez is közmunka — s éppen úgy,^ amint csendŐrfedezettel kirendelik a falu népét az országútra díjtalanul havat lapátolni az 1894:1. te. alapján, most majd ki fognak rendelni minden embert strázsául is, ha akarják. *(Egy hang a jobboldalon: Faluhelyen most is megvan/)* Megvan néhány községben, de ezekben is fokozatosan áttérnek a fizetett éjjeli őr rendszerére, mert — én ismerem a falu népét, állandóan köztük forgok — mondhatom, mindenütt a legnagyobb visszatetszést szüli, hogy nekik strázsát kell állaniok. Inkább viselik azt az áldozatot, hogy a község fizeti az éjjeli őrt, de az emberek nem állnak strázsát. A mai korban ez nagy teher és szinte elviselhetetlen dolog. A múlt században, a jobbágyság korában, vagy a középkorban lehetséges volt, de ma már a gazdák és a munkásnép nem állanak strázsát, mert ez nekik nagyon kínos, ettől irtóznak. **(Friedrich** István: A pesti ember sem megy strázsát állni, pedig nem ártana! Miért csak a szegény falusi? Tudnék Pesten sokakat kirendelni! — vitéz Kozma Miklós belügyminiszter: Te csináltál Pesten civilstrázsát! — **Friedrich István:** Együtt csináltuk, az Istenért! — *Derültség.)* Lehetett ezt akkor csinálni, mikor forradalmi viszonyok voltak, de ezt most rendszeresíteni nem lehet. Ha tehát az államtól más jóformán semmit sem kap az a polgárember, aki egész életének felét az állam érdekében dolgozza le, nem kap ingyenes oktatást, — mert hiszen bizonyos fokig neki kell a tandíjat fizetnie — nem kap ingyenes gyógykezelést, nem kap ingyenes igazságszolgáltatást, nem kap jóformán semmit, akkor ne kényszerítsük most meg arra is, hogy maga védje meg saját vagyonát, nehogy más felgyújtsa. Ez a mai korszaknak nem felel meg, a strázsarendszer kiterjesztését tehát méltóztassék elejteni, sőt azt megtiltani még ott is, ahol megvan, mert örökös vesződség van vele. Tessék azt is figyelembe venni, hogy amikor egy 6—8 gyermekes családapa azért, hogy gyermekeinek nagynehezen kenyeret tudjon keresni, küszködik és odajár a hatodik határba munkáért, ha rákerül a strázsa-állás sora és ebből az okból nem tud kiállni, akkor az esetleg rosszindulatú közigazgatási hatóság kényszerítheti őt arra, hogy fizesse' meg az egy pengő váltságdíjat. Ez olyan fej; adó, amely aránytalan, mert ez a váltságdíj egy munkásembernek sok, de egy 25 holdas gazdának semmi. Ilyen aránytalan rendelkezéseket nem volna szabad ma, ebben a korszakban, a fejlődés korszakában, a reformkorszakban törvénybe iktatni. **(Friedrich István:** Ebben emlékeztetnek a csáklyásokra! — vitéz **Kozma Miklós belügyminiszter:** A csáklyának nagy jelentősége van a tűzrendészetben. Törvénybe lesz iktatva a csáklya! — *Derültség.)* A csáklyának valóban nagy jelentősége van tűzrendészeti szempontból, erre azonban majd â részletes vita során leszek bátor rátérni.

Itt van a 12. §, a közös szérűkről. Ebből a javaslatból azt olvasom ki, hogy a törvény intenciója az, hogy a közös szérűk szaporíttassanak, vagyis hogy a gazdák terményeiket közös szérűkre hordják be cséplés végett és ott tartsák. Ez ellen megint tisztelettel opponálnom kell, mert a közös szérű nem a gazda és nem a nép érdeke, nem is tűzvédelmi érdek. Méltóztassék a biztosítóktól a statisztikát bekérni, megméltóztatik látni, hogy azok a szaporodó nagy tüzkáresetek mind a közös szérűkön történt nagy tűzkárokból származnak. A nagy tűzkárokat éppen a közös szérű okozza, tehát tűzvédelmi szempontból sem helyes, hogy egy falu terményeit egy-két helyre halmozzuk öszsze. Gazdasági szempontból egyenesen visszafejlesztő ez az intézkedés. Itt minden oldalról annyit beszélünk — és helyesen — a tagosítás szükségességéről, mert meg akarjuk kímélni a polgárembert attól, hogy az ő kis parcelláira kocsikázzék és a fele munkaidejét ezzel töltse el. A közös szérűnél ennek a törekvésnek éppen a fordítottja áll fenn, mert hiszen a közös szérűn egész éven át ott kell tartani az almot és takarmányt s a gazdának minden nap, vagy minden második nap ki kell mennie két-három kilométernyire és be kell hoznia az almot, vagy a szükséges takarmányt. Többet nem engedélyeznek neki. A közös szérű tehát nem érdek, éppen fordítottja a tagosítási rendszernek. Tűzvédelmi szempontból is az az érdek, hogy mindenki a saját portájára rakodhassék, természetesen megfelelő élősövényekkel, egyáltalában biztosító intézkedésekkel; gazdasági szempontból meg egyenesen az az érdek, hogy mindenkinek helyben legyenek a terményei, közbiztonsági szempontból természetesen szintén. Ahol a kérdést nem lehet máskép megoldani, — láttam nógrádi falvakat, meg^ más helyeket, ahol annyira zsúfoltak a községek, hogy nem lehet berakodást végezni közérdekből — ott a közös szérűt meg kell valósítani. Ez érthető. De méltóztassék a mélyen t. belügyminiszter úr tőlem, mint paraszti embertől elfogadni, hogy a közös szérű a gazdálkodás és általában az élet szempontjából csak szükséges rossz. Nem kívánatos megoldás, hanem • szükséges rossz, szükséges pótlék ott, ahol más megoldást nem lehet létesíteni. Mi, akik együtt élünk a falvakkal, tudjuk, hogy ez káros dolog, amit ők nem akarnak, mert költséges is. Most még ezért kisajátításokat eszközölni és nagy költségeket csinálni, ennek nem látom az észszerűségét. De akadályozza is a község fejlesztését, elvon földeket a községtől, akkor, amikor úgysem tud a szegény ember földhöz jutni. Méltóztassék ezt a közös szérű dolgot elhagyni és a rendszert éppen az ellenkeződére átfordítani (Br. Berg Miksa: Az ellenkezőjére?) úgy, hogy lehetőleg elő kell mozdítani azt, hogy mindenki a saját telkére rakodhassék. (Br. Berg Miksa: Csak ahol nem lehet ezt megvalósítani, ott legyen közös szérű!)

T. Képviselőház! Még rá akarok térni az indokolásból egy pontra, amely a következőképpen szól *(olvassa):* »A nagy- és kisközségekben a helyzet ma az, hogy a tűzoltói teendők ellátása a legkevésbbé sem kielégítő. Itt-ott van önkéntes tűzoltóság, máshol kötelező alapon megszervezett tűzoltóság; tény azonban, hogy egyik sem áll hivatása magaslatán.« Ezt mondani, hogy a falusi tűzoltóság nem áll hivatása magaslatán és ezt miniszteri indokolás-, ban papírra tenni, nem szabad, (vitéz Kozma Miklós belügyminiszter: Nem is áll! — Br. Berg Miksa: Anyagilag nem áll! — Friedrich István: Víz nincs, az a baj! — Br. Berg Miksa: Abonynak három kútja van, tizenhétezer lakosa! — Friedrich István: Először kutat és azután tűzoltóságot! — *Elnök csenget.)* A miniszter úr közbeszólásából azt kell látnom, hogy úgy látszik, a miniszter úr eltévesztette a kifejezést. Nem azt akarta mondani, hogy a tűzoltóság nem áll hivatása magaslatán, hanem, hogy nem tudja betölteni feladatát. Ez nagy különbség, mélyen t. miniszter úr, mert azok a falusi tűzoltók, akik éveken keresztül életük, egészségük kockáztatásával, minden anyagi és hatósági támogatás nélkül, tisztán hazafias lelkesedésből áldozzák magukat ennek az ügynek és kapnak 25 év múlva egy díszérmet, nemzeti, erkölcsi szempontból és a honpolgári kötelességteljesítés szempontjából igenis hivatásuk magaslatán állanak, (vitéz Seheftsik György: Azokról a községekről van szó, ahol nincsen ilyen 25 éves jubileummal rendelkező ember! Hányszáz községben nincs ilyen?) Nem tudják teljesíteni ezek a falusi tűzoltóságok feladatukat, mert nincs kellő berendezkedésük, mert nines kellő anyagi támogatásuk és éppen azért nincsen, mert a rendelkezések ezt lehetetlenné tették, amint azt már említettem. *(Zaj a baloldalon.)* De ez a javaslat sem fog pénzügyi és gazdasági lehetőséget teremteni arra, hogy ezek a tűzoltóságok feladatukat tényleg betölthessék. Nagyon kérném, hog"y a belügyminiszter úr legyen olyan jó és a tűzoltóság eddigi munkájáról, majd felszólalása során, néhány elismerő szóval nyilatkozzék, (vitéz Kozma Miklós belügyminiszter: Magamtól is megtettem volna, a propozíció nélkül! Ne méltóztassék engem kitanítani!) De ami az indokolásban van, azt ellensúlyozni kell! (vitéz Kozma Miklós belügyminiszter: Tudom, mi a kötelességem a miniszteri beszédben!) Nem kitanítás akar ez lenni, mélyen t. belügyminiszter úr! (Friedrich István: Öesak kér, uraim!) Fontos volna ezt megtenni, hogy félreértés ne legyen. (Friedrich István: ö csak kér, uraim, nem tanít!) Fontos volna ezt megtenni, hogy félreértés ne legyen. (Friedrich István: ö csak udvariasan kér! Szabad ellenzékinek is kérni valamit!) Isten őrizzen attól, hogy bárkit is tanítani akarnék, én mindig csak kérek, én szerény ellenzéki vagyok! (Friedrich István: Azelőtt nem is voltak ilyen jámbor ellenzékiek! Ilyen nem volt soha! Most már kérni sem szabad? — vitéz Seheftsik György: Dehogynem! — Friedrich István: Ilyen szelíd viharsarok se volt, mint amilyen te vagy! — *Derültség és zaj. — Elnök csenget.* — Friedrich István *(az elnök felé):* Mi az? Semmi sincs itt! Szanatórium ez, vagy mi? Ilyen csend soha nem volt 50 év óta itt a parlamentben! — *Derültség. —* Malasits Géza: Jámbor sóhajtozók gyülekezete! — Friedrich István: Szegény Csoór, nem bánt senkit! — *Derültség.)*

Mélyen t. Képviselőház! Miután vázlatosan előadtam kifogásaimat ez ellen a javaslat ellen, egy-két mondatban leszek bátor azt is megjelölni, hogy mit tartanék helyesnek, ha a javaslatba fel volna véve. Egyet már voltam bátor említeni, nevezetesen azt, hogy a biztosítók járulékát legalább 5%-ra kívánnám felemelni, (vitéz Seheftsik György: Felemelni? Ebben benne vagyunk !) A másik dolog az, hogy a tűzrendészetet, a tűzoltóságot országosan kötelezőre kívánnám átalakítani. *(Helyeslés.)* Hivatásos tűzoltó legyen mindenütt, ahol a fennforgó vagyoni érdekek azt megkövetelik, függetlenül attól, hogy községről, városról, vagy bármiféle közületről van szó. Kötelező tűzoltóság legyen az ország többi részében mindenütt, (vitéz Csiesery-Rónay István: Ez pénzkérdés!) Csak ez lehet a tűzrendészet fejlesztésének az; alapja, amit a javaslat címében is képvisel, (vitéz Csicsery-Rónay István: Ez t, javaslat nagyon helyes!) Közigazgatási machinációkkal — hogy »kerületi ilyen felügyelő«, vagy »olyan felügyelő« — nem tudjuk ezt a kérdést megoldani, Csak így tudjuk ezt megoldani, ha alapjában olyan szervezeti és szellemi változtatást viszünk véghez, amely alkalmas a fejlődésre. A hivatásos tűzoltóság költségeit a városok majd a pótadójukból fogjáS fedezni — aminthogy fedezik is. A kötelező tűzoltóságnál pedig — mondjuk, a 24-ik életévtől, vagyis a katonaszolgálat idejétől a 30-ik életévig — tényleg teljesítendő lenne a kötelező tűzoltószolgálat. A 30-ik év után ez a szolgálat a vagyon arányában bizonyos összeggel megváltható volna. Ebből a megváltási összegből azonban le kellene vonni azt a részt, amely — ha már biztosítva van az az illető vagyon — abból hozzájárulásként esik. Ilyenképpen előmozdítanánk a biztosításokat, ami közérdekű dolog, mert hiszen az ország vagyonának 20-T-22%-a van még csak tűzrendészeti szempontból biztosítva. Ezzel a kötelező megváltással a községekben bizonyos vagyoni alapot teremthetnénk arra, hogy a tűzoltóberendezkedés és az egész tűzoltószervezet fejleszthető legyen. Ha még hozzávesszük ehhez azt, hogy a biztosítási járulékokból befizetendő összeget ne a miniszterhez utalják be, hanem természetük szerint a vármegyékhez és a vármegyék levonhatják ebből az ő szükségletüket, a többit pedig a községek között feloszthatják, akkor ilyen módon két oldalról — egyrészt a kötelező tűzoltói szolgálat megváltásából, másrészt pedig a biztosítók hozzájárulásából — egy kis pénzt teremthetnénk elő minden községben, amivel szolgálni lehetne a tűzoltóberendezések fejlesztését. A punctum saliens ebben az oegész kérdésben az, hogy miből oldjuk meg V kérdést úgy, hogy egyrészt ne okozzon igazságtalan megterhelést, másrészt pedig ne legyen a mai gazdasági viszonyok között elviselhetetlen. Eddig is 50 éven keresztül — mint az előadó úr méltóztatott mondani — nem fejlődhetett a tűzoltási rendészet, mert nem volt miből fejlődnie, mert teljesen meg volt akadályozva az, hogy ilyen célra pénzhez lehessen jutni. így azonban módunk lenne arra, hogy egy bizonyos pénzügyi alapot teremtsünk és ezzel a fejlődés útján megindulhassunk.

Ez a pénzügyi alap szolgálhatna arra is, hegy az éjjeliőröket, akik mindig fizetett éjjeliőrök kell, hogy legyenek, javadalmazhassuk, azonkívül szolgálhatna arra is, hogy azokat, akik tényleg tűzoltói szolgálatot teljesítenek, megfelelő biztosítással, kárpótlással is ellássuk, ami, sajnos, ma nagyon kis mértékben van meg. *(Közbeszólás jobb felől; Most is megvan!)* Megvan, de kis mértékben! Az én tiszteletteljes javaslatom tehát az volna, méltóztassék ezt az egész dolgot átvinni erre a helyes irányra, egyrészt a kötelező tűzoltási szolgálat elrendelésével, *r* másrészt pedig a pénzügyi alap megteremtésének lehetőségével. Ehhez azonban törvényes intézkedés kell, ezt nem bízhatom a belügyminiszter úrra, nem bízhatom rendeleti intézkedésre, mert a közigazgatás igazgatási részét én szívesen látom ugyan a rendejeti jogalkotás terén, de a rendeleti jogalkotás terét nem lehet annyira tágítani, hogy mindent beletömjünk és mindenre felhatalmazást adjunk a belügyminiszter úrnak; utóvégre arra való a törvényhozás, hogy megszabja az irányelveket és határokat. (Her-telendy Miklós: Itt a törvényhozás! — vitéz Kozma Miklós belügyminiszter: Eddig csak rendelet volt! -— Hertelendy Miklós: Eddig csak rendelet volt!) Nagyon köszönöm, hogy ezt méltóztatott mondani, mert felszólalásomból kifelejtettem, hogy elismeréssel adózzam azért, hogy az eddig rendeletekbe foglalt jogszabályokat most törvényesíteni méltóztatik. Nagy elismeréssel vagyok ezért és helyesnek tartom ezt, de kérem: ha már csinálunk valamit, akkor ezeknek a rendeleti jogszabályoknak a törvényesítése ne legyen hiányos — mint ahogy voltam bátor említeni — és másfelől ne essünk abba a hibába, amelyben eddig voltunk, hogy rendelet rendelet után jön és száz rendelet is van. Magam is ismerem ezt az egész kérdést, bár sohasem voltam tűzoltó. Ne essünk megint abba a hibába» hogy megint a miniszter adjon ki rendeleteket és megint a törvényhatóságok adjanak ki szabályrendeleteket, mert akkor egy konglomerátum lesz, amelybe megint egy újabb beleszólás volna szükséges. Pontosan határozzuk meg törvényben az irányelveket s azután ennek keretében a végrehajtás tényleg átmehet a rendeleti jogalkotás terére.

Még azt vagyok bátor megemlíteni, mélyen t. Képviselőház, hogy a mai falusi tűzoltóságot méltóztassék a kötelező tűzoltóság bevezetése mellett továbbra is megtartani és emelni jelentőségében éppen azokból a nemzetvédelmi szempontokból, amelyeket a mélyen t. előadó úr említett; mert ha a katonaságtól kikerülő fiatalemberek még 5-—6 vagy 10 éven keresztül a tűzoltószervezetben bizonyos fegyelem alatt állanak és egymáshoz szoknak, ennek nevelő, erkölcsi és nemzetvédelmi hatása igen nagy. Éppen ezért kérném, hogy ezt megtartani, sőt ilyen irányban fejleszteni méltóztassék.

Annyi kifogást hoztam fel a javaslat ellen, hogy ha ezek alapján átdolgoznák a javaslatot, az már nem volna az, amely itt most kezünkben van; éppen ezért a javaslatot a részletes tárgyalásra alkalmatlannak kell tartanom és így nem is fogadhatom el ebben a formájában. *(Helyeslés balfelöl.)*

Elnök: Szólásra következik vitéz Arvát-falvi Nagy István képviselő úr.

vitéz Árvátfalvi Nagy István: T. Képviselőház! Csoór Lajos igen t. képviselőtársam beszéde alatt arra a megállapításra jutottam, hogy akárcsak általában az ellenzék részéről elhangzó többi beszéd, az ő beszéde is sürgeti a kormányzattól a reformjavaslatokat, ha viszont ezek a reformjavaslatok a Ház elé kerülnek, akkor az ellenzékiek rendszerint kevésnek találják és valamennyit hibáztatják. *(Felkiáltások a baloldalon:* Jót hozzanak!)

Azt mondotta Csoór képviselőtársam, hogy ebben a törvényjavaslatban semmiféle fejlődés nincs, később azonban mégis kénytelen volt koncedálni, hogy fejlődés az is, hogy a tűzrendészet kérdése végre mégis csak a Ház elé került, *(Ügy van! jobbfelől.)* hogy 75 esztendő, sőt mondhatnánk, évszázadok mulasztása után végre foglalkozik a ; magyar törvényhozás a tűzrendészet, a tűzvédelem, a tűzoltás, a leges gáz védelem kérdéseivel e javaslat révén.

Kétségtelenül fejlődést mutat ez a törvényjavaslat; nagy lendületnek néz eléje a magyar tűzvédelem e törvény tető alá hozatala után. Kétségtelenül bizonyítéka az előrehaladásnak az is, hogy a tűzbiztosítási díjakból ezután évenként több mint félmillió pengőt fordíthatunk a tűzvédelem fejlesztésére, ezenkívül már abból a szempontból is örömmel kell üdvözölnünk ezt a törvényjavaslatot, mert igen jelentős lépés az, hogy egységesíti a tűzrendészetet, egységes irányítást biztosít a tűzrendészet számára és a tűzoltóképzés, a tűzoltótisztek képzése és általában a tűzoltóság fejlesztése térén így óriási léptekkel mehetünk előre. Ilyenformán tehát azt mondani, hogy ebben a javaslatban semmiféle fejlődés nincs, hogy ez a javaslat visszafejlődés: legalább is rabulisztika.

Azzal is foglalkozott Csoór Lajos t. képviselőtársam, hogy csak a városok kapnak valamit e törvényjavaslat folytán, de a nagy- és kisközségek nem kapnak semmit. Ez tévedés, mert hiszen a községekről is gondoskodás történik akkor, amikor a megyei és járási tüz-rendészeti felügyelői tisztségek életrehívásával megszervezzük a tűzvédelem rendszeres irányítását egészen a -legkisebb községig, azonkívül biztosítani kívánja ez a törvényjavaslat a községek tűzrendészeti felszerelését is. Az említett éjjeliőri intézmény, amelyre vonatkozólag én is azt tartom helyesnek, hogy fizetett éjjeli őrök legyenek, továbbá a szérükérdés rendezése, végeredményben bárhogyan történik is: ezek mind előrehaladást jelentenek, nem lehet tehát azt mondani, hogy a falvak érdekeit elhanyagolta volna a kormány, amikor ezt a javaslatot a Ház elé hozta. Éppen ellenkezőleg áll a helyzet, de természetesen nem lehet hivatásos tűzoltóságot létesíteni országszerte egyszerre, ha fedezet nincs.

Osztom Csoór Lajos képviselőtársamnak azt a felfogását, hogy az ideális állapot az volna, ha az egész tűzoltószervezet államosítható volna, mert hiszen a tűzoltásnak nemcsak fontos közgazdasági, hanem nemzeti védelmi vonatkozásai is vannak. Gondoljunk csak a tűzvédelemre háború esetén. A legideálisabb megoldás, mondom, az volna, ha államosíthatnánk a tűzoltóságot, mint ahogy államosítottuk a rendőrséget is. Sőt tovább megyek. Bulgáriában ennék quasi fedezete gyanánt államosították a tűzbiztosítást is, hogy az államnak ilyenformán meglegyen a lehetősége ahhoz, hogy egységes állami tűzoltószervezet kreáltassék, egészen a legutolsó kisközségig. De ezek ma, sajnos, még meg nem valósítható dolgok, részben azért, mert hiszen a tűzbiztosítás ma még nem áll azon a fokon, hogy az állam az ebből származó kockázatot magára vállalhatná, mert tudjuk, hogy a nemzeti vagyonnak legfeljebb csak 50%-a az, amely biztosítva van. Ennélfogva tehát csak kényszerbiztosítással lehetne elérni az állami biztosításnál, hogy kockázat és ráfizetés ne legyen, ez pedig a mai viszonyok között igen merész lépés volna. Ezért tehát helyesebb, hogy egyelőre a tűzbiztosítás! dijakból követel az állam magának egy bizonyos járulékot, amellyel azután nagymértékben elősegíti a tűzrendészet fejlesztését.

Csoór Lajos igen t. képviselőtársamnak harmadik kifogásával is foglalkozni kívánok, mielőtt a magam gondolatmenetét bátor volnék előadni. Ez az, hogy ő aggályokat táplál a kerületi rendszerrel szemben. A bíróságoknál is van kerületi rendszer, ott vannak a királyi ítélőtáblák, a postánál is van kerületi rendszer, ott vannak az üzletvezetőségek és ugyanez áll a vasutakra is. Engedelmet kérek, nem lehet mindent a lokálpatriotizmus szemüvegén át bírálni, nem lehet mindenből alkotmányjogi sérelmet kovácsolni. Az a tény, hogy végeredményben kerületi tűzrendészeti felügyelők lesznek, csak biztosabbá, jobbá és gyorsabbá fogja tenni a tűzrendészet működését, mintha az országos felügyelőnek nem volnának ezek a közvetlen alárendelt segítőtársai és a tűzrendészet vármegyénként volna decentralizálva. Én tehát ebben nem látok semmiféle idegen importot, nem látok alkotmányjogi aggályt *(Ügy vanl Ügy van! jobbfelől.)* és a magam részéről úgy, amint már sok más magyar intézménynél fennáll, nagyon indokoltnak és helyesnek tartom a kerületi rendszernek a megvalósítását a tűzrendészetnél is. Azt hiszem, nem túlzás, ha azt mondom, hogy a kormány reformtörekvéseiben kimagasló jelentősége van ennek a keret-törvényjavaslatnak, amely, mondhatnám, évszázados mulasztásokat pótol.

Hogy mennyire szükségünk van nekünk arra, hogy ez a kérdés tényleg mielőbb rendeztessék, erre nézve talán elegendő, ha megállapítom azt, hogy annak ellenére, hogy a városok és községek évente körülbelül ötmillió pengőt áldoznak a tűzrendészetre és tüzoltószervezetek fenntartására, évente mégis 10—20 millió pengő az a kár, amely tűzkárokból keletkezik és sajnos, több, mint ezer községben egyáltalában nincs semmiféle tűz oltószervezet. Én tehát éppen a falvak, a, községek *f* (Szempontjából örömmel üdvözlöm ezt a törvényjavaslatot, mert biztosra veszem, hogy a községeken fog éppen a legnagyobb mértékben segíteni ez a törvény, amikor majd a tűzrendészeti felügyelő fokozottabb figyelme alapján a községekben is létre fogják hozni a megfelelő és szükséges tűzoltószervezeteket.

Ez egy keret-törvényjavaslat s ennek a 10. §-a az, amely a belügyminiszter hatáskörébe utalja a különböző hatáskörök és szervezeti kérdések rendezését, a tűzoltóképesítés, a tüzoltóképzés szabályozását, a szolgálati szabályzat megállapítását és általában minden, a törvény keretébe kívánkozó tűzrendészeti kérdés rendezését. Természetes, hogy mindezeket nem lehet a törvényhozás által szabályozhatni. Ez a törvényjavaslat csak kiindulópontja akar lenni a tűzrendészeti fejlődésnek, a részleteket azután a kormányzatnak kell az életben produkálni. Én meg vagyok győződve arról, hogy ebben a tekintetben áldásos fejlődésnek nézünk elébe.

Megemlékeztem már arról, hogy a törvényjavaslat 9. §-a az, amely a további fejlődésnek az anyagi bázisát képezi. Tudniillik ebben foglaltatik az, hogy a tűzbiztosítási díjak egy-két százaléka igénybevehető állami tűzrendészeti célokra. A magam részéről is keveslem ezt az egy-két százalékot, annál is inkább, mert a külföldön több államban ennél lényegesen magasabb az a járulék, amelyet az állam igénybe vesz. így például Ausztriában 5%-ot, más államokban 10%-ot is kitesz a beszolgáltatandó öszszeg. Ezt az összeget tehát én is a legszerényebb kezdetnek tekintem és meg vagyok győződve arról, hogy idővel itt még változtatásokra lesz szükség, még ennél is nagyobb összegeket fog kelleni igénybevenni, hogy ezzel azután a célt tényleg elérhessük. Ezt a biztosító intézetek sem kifogásolhatlak, mert hiszen ellenértékképpen azt kapják, hogy nagyobb lesz a biztonság, a tűzrendészet fejlődése kevesebb kockázatot jelent és ezzel visszatérül az áldozat.

Mérlegelés tárgyát képezhetné, hogy talán be kellene hozni nálunk is úgy, amint ez egyes államokban már megvan, legalább az épületek kötelező tűzbiztosítását. Természetesen akkor a biztosítási díjat már csökkenteni kellene és lehetne is és így azután nem keletkezhetnének olyan anomáliák, mint amilyenek például az én kerületemben is vannak, hogy vannak községek, amelyekben több esetben fordulván elő tűzeset, ezeket a biztosító intézetek egyenesen kizárják a biztosításból és így azután ha akarják sem, akkor sem tudják épületeiket biztosítani az ottani polgárok, ennélfogva tehát, ha ott tűz fordul elő, a kár kizárólag őket sújtja.

A magam részéről egy pár módosító indít ványt voltam bátor itt benyújtani. Legyen szabad ezekkel egészen röviden foglalkoznom. A törvényjavaslat 5. §-ában a bizottság változtatást eszközölt. Én helyesebbnek tartom az eredeti szöveget, amely szerint a városi tűzoltóparancsnok éppúgy lehessen vármegyei, avagy járási tűzrendészeti felügyelő, mint a vármegyei tűzoltóparancsnok. Szóval, az 5. § eredeti szövege azért helyesebb, mert eszerint a városi tűzoltóparancsnokok nem lennének kizárva abból, hogy ők is **(vitéz Scheftsik** György: Tévedés volt!) lehessenek vármegyei, avagy járási tűzrendészeti felügyelők. A módosított szöveg csak vármegyei tűzoltóparancsnokokat említ és a városiakat kihúzta a szövegből, (vitéz Scheftsik **György:** Tévedés volt!) Tekintettel arra, hogy az eredeti szöveget nagyon kívánatosnak tartom, kérem a szöveget visszaváltoztatni, hogy a városi tűzoltóparancsnokok megbízatása is lehetséges legyen.

A törvényjavaslat 6. §-ában arról van szó, hogy a tűzoltóparancsnok, illetőleg főparancsnokok tagjai a városi képviselőtestületnek. A törvényjavaslat azonban kivételt statuál a fővárosi tűzoltófőparancsnokra nézve. A magam részéről ezt nem tartom helyesnek, mert nem állami, hanem autonóm tisztviselőről van szó és ennélfogva nem áll meg az az indokolás, hogy a tűzoltófőparancsnok a szakszerűség képviseletével *egy* elbírálás alá tartozik **e** mint ilyen, a székesfővárosi tűz oltó főparancsnok az állami tisztviselőkkel *egy* elbírálás alá esvén, nem lehet a törvényhatóságnak tagja. Szerintem *úgy,* ahogyan a székesfővárosi tisztifőorvos és a székesfővárosi statisztikai hivatal igazgatója aktív rendes^ tagjai a törvényhatósági bizottságnak, a székesfővárosi tüzoltófőparancs-ïioknak is a székesfővárosi törvényhatósági bizottság rendes szavazó tagjának kell lennie. (Petrovácz **Gyula:** Majd megmagyarázom, hogy miért nem!) A főkapitány állami tisztviselő', ellenben a tűzoltóiőparancsnok a székesfőváros autonómiájához tartozó tisztviselő, akit a főpolgármester nevez ki.

A 11. §-szal kapcsolatban már említettem, hogy a magam részéről is azt tartanám kívánatosnak, hogy az éjjeliőrök a községekben fizetett emberek legyenek. Ehhez legyen szabad még hozzáfűznöm azt, hogy miután a hadirokkanttörvény kifejezetten minden őrzési munkaalkalmat, mint könnyebb munkaalkalmat a hadirokkantak részére biztosít, -ennélfogva itt is az volna a helyes, ha a községekben, a falvakban ezek a fizetett éjjeliőrök hadirokkantak lennének, már amennyiben alkalmas hadirokkant erre a szolgálatra akad. *(Helyeslés,)* Kérem a belügyminiszter urat, méltóztassék ezt a módosító indítványomat annál is inkább elfogadni, mert, sajnos, éppen a falvakban a leg-kevésbbé van alkalmuk munkára a hadirokkantaknak. Tudjuk jól, hogy a kormánytól nem kapnak olyan járadékot, amely veszteségeikért kárpótolná őket. Azért kérem, hogy valamelyes munkaalkalomhoz jussanak a falvakban, ahol nincsenek nagyüzemek, nincsenek trafikok és egyéb állami jogosítványok, ennélfogva tehát a falvak hadirokkantjai a legelhanyagoltabb állapotban vannak és ezért éppen a rokkanttörvény intencióinak is megfelelően helyes volna, ha az éjjeliőri munkaalkalmat, mint könnyebb munkaalkalmat, ahol csak vigyázni kell arra, hogy valahol nem üt-e ki tűz, a hadirokkantaknak tartanánk fenn.

A 12. §-hoz én is bátor voltam egy módosító indítványt benyújtani, mert én is *úgy* látom, hogy

a közös szérűt nem kívánatos ráoktrojálni a falu lakosságára. Ez tetemes kiadást jelent és a vetések változtatására, a vetésforgókra való tekintettel nem is praktikus, ha egy helyen rögzítik a kötelező közös szérűt; de áldozatot is jelent a falu lakosságára abból a szempontból, hogy kisajátítanak egy elég tekintélyes területet és ez azután improduktív célokat szolgál — hogy így fejezzem ki magam. Ennélfogva én azt kérem a miniszter úrtól, fogadja el azt a módosító indítványomat, hogy csak abban az esetben legyen szükséges ilyen kisajátítási eljárásnak megindítása és lefolytatása, ha a falu lakossága máskép a termés megfelelő elhelyezésére vonatkozólag megállapodni nem tud, ha tehát maga a falu lakossága más megoldást, amely megfelelőnek mutatkozik, nem talál.

Ezek volnának módosító indítványaim. Ezenkívül felvetem még azt a gondolatot is, hogy amint a vármegyei és járási tűzrendészeti felügyelőkre nézve megállapítja a törvényjavaslat, hogy ezeknek vármegyei, illetve városi tisztviselőknek kell lenniök, ugyanúgy az országos és a kerületi tűzrendészeti felügyelőknél is megállapítható volna, hogy ezek meg viszont csak állami tisztviselők lehetnek. Hiszen a,zt hiszem, ez is az intenció és megfontolandó volna, hogy tulajdonképpen helyes-e, hogy ezeknek 5, illetve 10 évig terjedő megbízatást adunk, nem volna-e helyesebb inkább a megbízatás idejét itt is úgy megszövegezni, hogy az visszavonásig álljon fenn. Hiszen végeredményben ha közben valami fegyelmi cselekményt követnek el, akkor úgy sem lehet irányadó az 5, illetve 10 esztendő, ellenkező esetben pedig indokolatlan, hogy miért kelljen 5, illetve 10 év után a megbízást megújítani. Azt hiszem, hogy úgy, ahogy például a főispánok megbízatása is visszavonásig tart, nekik sem derogálhat az, lia az ő megbízatásuk diszkrecionális jog alapján visszavonásig tart, addig, míg a belügyminiszter, mint a tűzrendészet legfőbb őre bizalmával megajándékozza őket.

Ezek lettek volna az én szerény megjegyzéseim a törvényjavaslathoz. Minthogy a törvényjavaslat igen szerencsésen oldja meg az állam és az önkormányzati testületek tűzvédelmi együttműködését, amikor a tűzrendészeti felügyelőknek részben állami jellegű, részben pedig önkormányzati működését szabályozza és mert biztos alapjait rakja le a tűzvédelem fejlődésének és a mi derék tűzoltóságunk is^ bizonyosan hatalmas lendületnek néz e törvényjavaslat alapján elébe, emellett a biztosító vállalatok érdekeit is méltányosan figyelembe 'veszi, a törvényjavaslatot örömmel elfogadom. *(Helyeslés a jobboldalon.)*

**Elnök:** Payr Hugó képviselő úr következik szólásra.

**Payr Hugó: T.** Ház! *(Halljuk! Halljuk!)* Előttem szólott Árvátfalvi Nagy István képviselőtársam ezt a törvényjavaslatot a kormány reformtörekvéseinek kimagasló alkotása gyanánt üdvözli. *(Ellenmondás a jobboldalon.)* Szórói-szóra ezt mondotta. Méltóztassanak megengedni, hogy ezzel szemben annak a szerény véleményemnek adjak kifejezést, hogy ennél jelentéktelenebb és célját kevésbbé elérő törvényjavaslatot ritkán tárgyalt a Képviselőház. Egészen őszintén megmondom, nagyon sajnáltam a belügyminiszter urat, amikor ezt a javaslatot elolvastam, sajnáltam, hogy ezt a törvénytervezetet kénytelen képviselni. Meg vagyok róla győződve, hogy a belügyminiszter úr is úgy képzelte, hogy ha ez a törvényjavaslat törvényerőre emelkedik is, nem oszt és nem szoroz, nem használ, de talán nem is árt és éppen ezért mint egy jelentéktelen és nem fontos valamit hozta ide a Ház elé, hogy itt letárgyalják és törvénybe iktassák. Méltóztassanak elhinni t. képviselőtársaim, nem is volna érdemes beszélni erről a törvényjavaslatról, ha keresnők annak szakszerűségét Azonban foglalkozni lehet, sőt kell vele azért, mert ez a törvényjavaslat iskolapéldája annak, hogy a kormányzat hogyan alkot törvényeket, hogyan hoz a Ház elé kérdéseket és old meg problémákat egészen más célzattal és más tendenciával, mint amelyet a javaslat tulajdonképpen bevall és amelynek érdekében a javaslat készült. Iskolapéldája annak, hogy a kormányzat nem a köz érdekében törgyaltat itt egymásután törvénytervezeteket, hanem saját hatalmának megerősítése és biztosítása céljából. *(Zaj és felkiáltások jobbfelől: Erre nincs szüksége!)* Be fogom bizonyítani ezt a képviselő uraknak és ha ugyanazzal a tárgyilagossággal méltóztatnak meghallgatni, mint amilyen tárgyilagossággal én szándékozom itt a kérdéshez hozzászólni, (vitéz Scheftsik György: Eddig nem volt tárgyilagos.) akkor meg vagyok róla győződve, hogy nekem méltóztatnak igazat adni. (Dulin Jenő: Csak a dicshimnusz tárgyilagos? — *Élénk ellenmondások jobbfelől!)* Szerény meggyőződésem szerint ennek a törvényjavaslatnak minden szakaszát módosítani kellene. Mindazonáltal csak két módosító indítványt voltam bátor beterjeszteni, mert meg vagyok róla győződve, hogy amúgyis hiába minden törekvés és erőlködés ezirányban, a többség meg fogja szavazni ezt a javaslatot *(Felkiáltások jobbfelől: Meg bizony!) —* nem mérlegelve a célirányos és hasznos módosításokat — amelyeket a később kimutatandó okok j következtében eléje terjesztek.

T. Képviselőház! Ebben a törvényjavaslat- ; ban általánosságban tűzrendészeti vonatko- | zású momentum nagyon kevés van. Sokkal j őszintébb lett volna, ha a törvényjavaslatnak I valami olyan címet méltóztattak volna adni, j hogy pl.: a tűzrendészeti felügyelői intézmény törvénybeiktatása és bevezetése, (vitéz Sehet"- j tsik György: Ez még nagyobb felületet ; nyújtott volna az ellenzéknek a támadásra.) [ Szakszerű vonatkozású momentumokat, ismétlem, nem méltóztatnak tudni itt kimutatni és nem is hiszem, hogy ennek a javaslatnak vagy tervezetnek megalkotásában szakemberek, hivatásos tűzoltók résztvettek volna. Nem hiszem, hogy szakembereknek, hivatásos, hozzáértő, a szakmában évtizedek óta dolgozó tűzoltók véleményét megkérdezték volna, vagy ha. j megkérdezték, azt elfogadták volna, (vitéz ! Scheftsik György: És ha nem, akkor téved! j — *Zaj.)* Ezt a javaslatot vagy az íróasztal mel- i lett készítették ... (vitéz Scheftsik György: j Mint ahogy általában minden javaslatot ott ; készítenek és nem a főzőkanál mellett! — *Zaj.)* ; Nem méltóztatott megengedni, hogy befejez- ! zem a mondatot. Ismétlem: ezt a javaslatot *\* vagy az íróasztal mellett készítették olyanok, ! akiknek tűzrendészeti és főként tűzoltási gya- : korlati kérdésekkel közelebbi vonatkozásuk *\* nem volt, vagy pedig igazak azok a hí résztélé- j sek. amelyekről minden beavatott tud, amelyek szerint ez a javaslat egy céltörvény kíván lenni, hogy ne mondjam, egy öncélú törvény, j részint megyei tisztviselők érdemeinek jutal- j mázasára, részint pedig egy, egyébként igen j szimpatikus s igen tehetséges fiatal úrnak az elő- j léptetésére, karriércsinálására. (vitéz Csicsery-Rónay István: örülni fognak a tűzoltótisztvi-

selők ennek a beszédnek! — *Zaj.)* Ha ez így van, — már pedig bizonyos, hogy így van — akkor azt hiszem, nagyot nevetett magában az a belügyminisztériumi főtisztviselő, aki ezt a szöveget és ezt az indokolást megpróbálta komoly színezetben feltálalni, (vitéz Csicsery-Rónay István: Mégis csak nevetséges, hogy így beszéljen valaki a parlamentben! — Dulin Jenő: Igen, nevetni kell! — vitéz Scheftsik György: Ellenzéki tárgyilagosság! — *Zaj.)*

Magáról a javaslatról csak azt mondhatom, hogy nagyon kevés szakvonatkozású része van és nagyon félek, hogy ez a törvényjavaslat az egész tűzrendészeti intézménybe bele fogja vinni ugyanazt a szakszerűtlenséget, amely szülőanyja volt magának a javaslatnak. Erre pedig igazán nincs szükség. A tűzrendészet alapvető hibája Magyarországon a teherbíróképesség hiánya.

A nagy városokban Magyarországon a tűzoltóság hivatása magaslatán áll. A városok erejük teljes megfeszítésével mindent megadtak és megadnak ennek az intézménynek, a falu azonban képtelen eleget tenni azoknak a szükségleteknek, amelyeket a tűzoltás igényel. *(Felkiáltások a jobboldalon: Ne hallgassuk tovább! Menjünk ki!* — Dulin Jenő: Csak dicsérethez vanmaik szokva! — *Felkiáltások a kifelé induló vitéz Scheftsik György felé: Miért megy kif* — vitéz Scheftsik György: Mert rettenetesen unalmas. Ez nem tárgyilagos kritika! — *Zaj.)* Elbírom *a* távollétét, képvisel© úr ési azt hiszem, hogy iái magyar országgyűés is el fogja bírni, ha a petícióját letárgyalják. (vitéz Scheftsik György: Az én petícióm miatt ne aggódjék a képviselő úr!) Nem is aggódom. (vitéz Scheftsik György: Bízza én rám! — *Zaj.)*

Falun nemcsak a berendezési tárgyak hiánya, de a vízhiány és a magyar falunak speciális berendezettsége, az a körülmény, hogy nyáron a falutól messze dolgoznak az emberek, rejti magában a tulajdonképpeni tűzve-szedelmet. Vidéken tehát a tűzrendészeti kérdéseket úgy, megoldani, amint azt mindenki szeretné, addig, amíg az általános gazdasági viszonyok nem javulnak és a falu népének teherbíró képességét nem emelik, nem tudjuk és addig, sajnos, hiába teszünk föléjük főfelügyelői intézményt és felügyelői kart. Ezzel csak egy teljesen hiábavaló és végre nem hajtható törvényt alkotunk, amellyel a belügyminiszter úr éppen úgy fog járni, mint ahogyan a kormány járt a főváros szanálási tervezetével. Annál is megmondottuk és felvilágosítottuk a belügyminiszter úr t. elődjét, még sem hallgatott ránk, aminek következménye az volt, hogy ma az utód szenvedi az előd hibáit. (vitéz Kozma Miklós belügyminiszter: Nem szenvedek semmit! Abszolút nem szenvedek! — Petrovácz Gyula: A képviselő úr annakidején megszavazta.) *f* Petrovácz igen t. képviselőtársam nagyon jól tudja, hogy miért szavaztuk meg és hogy milyen eredményeket értünk el annak ellenében, hogy megszavaztuk. (Petrovácz Gyula: Rendben van. de facto önök megszavazták, mi nem szavaztuk meg!) De az eredményeket mi verekedtük ki.

A javaslat maga — hogy úgy mondjam — három főrészre oszlik. Az első foglalkozik a parancsnoki és tűzoltótiszti kinevezésekkel, a második főrész a felügyelői intézmény létesítésével, a harmadik a biztosító társaságok járulékával.

Ami a parancsnoki kinevezéseket illeti, e tekintetben a javaslat a törvényhatósági és megyei városok tűzoltófőparancsnoki, illetőleg parancsnoki kinevezését a főispán, illetőleg Budapesten a főpolgármester hatáskörébe utalja. Nagyon érdekes, hogy a törvényjavaslat indokolása ehhez azt fűzi, hogy azért kell a főispánok, Budapesten a főpolgármester jogkörébe utalni a kinevezési jogot, mert ezáltal a szakszerűség figyelem bevehető és így a legmegfelelőbb egyének lesznek kiválaszthatók.

T. belügyminiszter úr. Méltóztassék nekem megmondani, hogy ha egy nagyon szimpatikus és tehetséges miniszteri titkárt ma kineveznek valahová főispánnak, hogyan fogja az a kinevezési okmánnyal együtt egyszerre azt a képességet is megkapnii, hogy megérkezvén egy előtte teljesen ismeretlen megyébe, rögtön rá tud találni arra a kiváló, tehetséges tűzoltó-tisztre, akit ki kell neveznie. Hisz ő a jelöltet odáig sohasem látta, munkáját nem ellenőrizhette, az illetőt nem is ismeri, a kinevezésénél tehát egészen bizonyosan esdk külső befolyások alapján dönthet. Ez lehet jó befolyás és előterjesztés is, — ezzel nem lakartam rosszat mondani — de semmiesetre sem biztosítja a szakszerűség kiválasztását.

T. Képviselőház! En az indokolást is és a javaslatnak ezt a részét hipokrizisnek tartom. Sokkal szebb lett volna, ha a kormány egyszerűen bevallja, hogy ezzel a kinevezési joggal a maga részére akarja biztosítani az országban szerte felállított tűzoltóságok főparancsnokságát, **(vitéz Kozma Miklós belügyminiszter:** TTgy van!) De nem szakszerűségi szempontból, **(vitéz Kozma Miklós belügyminiszter:** Szakszerűségi szempontból! Ügy van!) Tévedés. Ez a javaslat ugyanis elfelejt arról gondoskodni, hogy valamilyen módon biztosíttas-sék a szakszerűség érvényesülése. A javaslatban egyetlen szó sinos arról, hogy csak a szakmában, a munkában, a tűzoltásban eltöltött esztendők alapján lehessen valakit kinevezni. Ez a javaslat lehetővé teszi, hogy bármelyik főispán, vagy Budapesten a főpolgármester bárkit kinevezhet tüzoltófőparanesnokká, aki élharcosi, vagy nem tudom milyen érdemeket szerzett. *{Ellenmondások a jobboldalon.* — Bár-czay **János:** Ne féljen tőle!)

Budapestre nézve az 1934 : XXII. te., az úgynevezett fővárosi novella a polgármester hatáskörébe utalta a ttizoltófőparancsnok és a tüzoltótisztek kinevezését. Akkoriban ez a törvény, amely eléggé guzsbakötötte a város autonómiáját, minden lehetőt, amit ki lehetett gondolni, a kormány jogkörébe utalt. Nem tudom elképzelni, miért van szükség ma arra, hogy még ebből a kevésből is, a tűzoltótisztek •kinevezésének jogából is kikapcsoltassék az autonómia, amely amúgy is csak a polgármesteren keresztül nevezhetett és nevezhet ki.

Ugyanennek a szakasznak van egy mondata, amely szerint a kinevezéseknél a főispán és a, főpolgármester köteles az országos tűzrendészeti felügyelőt meghallgatni. Őszintén bevallom, nem értem ezt. **(vitéz Scheftsik** György: A szakszerűség szempontjából. Ez azért van, amit az előbb kifogásolt!) T. képviselőtársam, méltóztassék megengedni, hogy egy felvilágosítással szolgáljak. **(vitéz Scheftsik** György: Legyen szerencsém!) A tűzoltás olyan dolog, amihez érteni kell. A tűzoltást könyvből tanulni nem lehet, **(vitéz Scheftsik György:** TTgy van!)

Egy városban, pláne nagyvárosban 10—20— 30 esztendőt kell eltöltenie a tüzoltótisztnek ahhoz, hogy megismerje a tűzcsapok helyét, hogy tudja, hogy **az** ipartelepeket, gyárakat, vállalatokat, színházakat hol és mely **oldalról** kell megközelíteni, **(vitéz Scheftsik György:** Ezek a tehetségtelenek, akiknek ehhez 30 év kell! Van, aki két év alatt is tudja!) Ez gyakorlat és nem tehetség kérdése. *(Zaj* « *jobb-és baloldalon.* — **Fábián Béla:** Vannak, akik tüzoltótisztnek születnek!) A tűzoltótiszti kvalitásokhoz hozzátartozik, hogy éveken keresztül résztvegyenek a tűzoltás munkájában, hogy együtt küzdjenek és éljenek a legénységgel, együtt dolgozzanak, szenvedjenek, fázzanak és kockáztassák életüket. Engedelmet kérek, azoknak a tűzrendészeti felügyelő uraknak, akik egyszersmind közigazgatási tisztviselők, akik lehetnek igen derék és kiváló aljegyzők, lehetnek nagyszerű főispáni titkárok, de hivatásos tűzoltók munkájában részt nem vettek. . **(vitéz Scheftsik György:** Miért nem?) Miért válaszoljak erre a közbeszólásra? ... Mondom, ezeknek még megítélni sem áll módjukban a tűzoltótiszteket. *(Zaj a jobboldalon.)* Én tehát nem tudom, miért kell meghallgatni ezeket a felügyelőket és mit jelent ez a meghallgatási kötelezettség. Azt, hogy a főispán nem nevezhet ki valakit, ha az ő tűzrendészeti felügyelője mást javasol? **(vitéz Scheftsik György:** Ez nem logikus!) Ha pedig azt köteles kinevezni, akit a felügyelő ajánl, akkor teljesen felesleges a főispánra bízni a kinevezést, **(vitéz Scheftsik György:** Az előbb a szakszerűség hiányát kifogásolta, most pedig az a baj, hogy szakszerűen képzett ember ad tanácsot. Ez nem egészen logikus! — *Mozgás a jobboldalon.)*

Ennek a törvényjavaslatnak 2. §-a módot ad a belügyminiszter úrnak arra, hogy az egyes községeket tűzrendészeti berendezési tárgyaik kiegészítésére kötelezze. *(Egy hang* ***a*** *jobboldalon: Szóval nem szabad?)* Elvben ez nagyon helyes, de azt, hogy az a gyakorlatban mit jelent, azt ebből a törvényjavaslatból nem tudjuk megítélni, *(Egy hang a jobboldalon: Akkor miért szól hozzá a képviselő úr?)* mert egyetlen szóval nem beszél a javaslat arról, hogy a biztosító intézetek járulékaiból milyen összeget milyen arányban kíván erre fordítani a belügyminiszter úr. Azt, hogy a községek elérkeztek etekintetben teherviselőképességük végső határához, mindenki jobban tudja, mint én. **(vitéz Scheftsik** György: Ezt tudjuk! — *Ügy van! Ügy van! a jobboldalon.)* Főképpen a t. túloldali képviselőtársaim tudják, akik a vidéket jobban is ismerik, mint én. **(vitéz Scheftsik** György: Eddig ez az egyetlen tárgyilagos kijelentése!) Ennek megítélését nem a képviselő úrtól várom. *(Zaj a jobb- és baloldalon.* — *Elnök csenget)*

A következő szakaszokban szó van arról, hogy szükséges volt ennek a törvényjavaslatnak megalkotása azért, mert idáig csak szétágazó és szétfolyó rendeletek intézkedtek a tűzoltóságról és általában a tűzoltásról. Maga a miniszteri indokolás elismeri, hogy itt egy kerettörvényről van szó. Ez azt jelenti, hogy ez a kerettörvény szép színezéssel felhatalmazást ad a kormánynak ebben a kérdésben is arra, hogy mindent a saját tetszése szerint, az ezután megalkotandó rendelet útján szabályozzon, **(vitéz Scheftsik György:** Főcsővezető! — **Czirják Antal:** Ki lesz az? Ezért az idegesség! — **vitéz Scheftsik** György: Nos? Ki lesz? — *Derültség.* — **Friedrich István:** Még kinevezik Fábián Bélát! — *Derültség.* — **Fábián Béla:** Én sok mindenkit lespriccelnék itt! — *Élénk derültség.)*

**Elnök:** Kérem a képviselő urat, folytassa beszédét.

**Payr Hugó:** T. Ház! Az indokolás szerint szükséges, hogy végre törvényben fektessük le a törvényi szabályozást igénylő rendelkezéseket, viszont a javaslat több szakaszában, így az 1. § második bekezdésében, a 4. § második bekezdésében és a 10. $-ban arról van szó, hogy a belügyminiszter és a pénzügyminiszter egyetértő-leg csak ezután fogják rendeleti úton szabályozni az összes tüzrendészeti kérdéseket. Maga a törvény tehát még csak nem is keret, mert nem szabja meg, hogy milyen vonalon belül fogják szabályozni a hatóságok hatáskörét, a tűzoltóság szervezetét, feladatkörét, a képesítés kellékeit, a kiképzés és a szolgálat szabályait. Minderről a törvényjavaslat nem beszél, minderre csak módot ad, úgyhogy egészen bizonyos, hogy az eddigi száz különböző rendelet és szabályrendelet helyett legalább száz másik rendeletet fogunk kapni, amivel semmiképpen sem egyszerűsitettük le ezt a kérdést. *(Zaj és ellenmondások a jobboldalon.)*

Leglényegesebb része ennek a törvényjavaslatnak a tűzrendészet felügyelői kar felállítása, **(vitéz Scheftsik György:** Ez elég lényeges!) Nem tudom, méltóztatnak-e tudomásul bírni arról, hogy a vármegyéknél vannak tüzrendészeti felügyelők. *(Felkiáltások a jobboldalon: Nem tudunk róla!)* Pedig néhány esztendő óta vannak. Ezeknek ez a feladatuk, életcéljuk, ambíciójuk. Ezek szakemberek, akik minden iparkodásukkal és törekvésükkel azon vannak, hogy hivatásuknak éljenek, és annak keretében a lehető legjobbat alkossák. Ezzel szemben ez a törvényjavaslat retrográd intézkedés, mert ezen intézmény tovább fejlesztése helyett leépít. A helyett, hogy több képzett embert állítana be ebbe a szakmába, a helyett, hogy több olyan felügyelői állást létesítene, amelyekbe a fiatalságot, a képzett tűzoltó tiszteket, akik álláshoz nem jutnak, el lehetne helyezni, — nem szakemberekre bízza a tüzrendészeti felügyeletet. **(vitéz Scheftsik György:** Honnan tudja, hogy nem szakemberekre1? Ez csak feltevés!) T. képviselőtársam nagyon sokat szól közbe, de minden szavával eláruja, hogy nem olvasta el a javaslatot, sem a miniszteri indokolást, **(vitéz** Scheftsik György: Elolvastam, de én megértettem!) Nem olvasta el. **(vitéz Scheftsik György:** Elolvastam!) T. képviselőtársam olyan tehetséges, hogy akkor is megérti, ha nem olvasta el, mert ha elolvasta volna, tudná, hogy maga a miniszter azt várja, hogy többnyire vármegyei aljegyzőket és ilyen közigazgatási tisztviselőket fognak kinevezni, **(vitéz Scheftsik György:** Ez nincs benne sehol sem! Megyei tisztviselő sokféle van! — *Zaj.)*

**Elnök:** Scheftsik György képviselő urat kérem, méltóztassék majd külön felszólalni.

**Payr Hugó:** Az 5. § 1. bekezdése szerint a tüzrendészeti felügyeletet a belügyminiszter továbbra is sajátmagának tartja fenn, csak közbeiktat a tűzoltóság, illetve a tűzrendészet közé és saját maga közé egy országos tüzrendészeti felügyelőt, **(vitéz Scheftsik György:** Hát nem jó? Ez csak természetes!) Aki ismeri a közigazgatást, nagyon jól tudja, hogy az ilyen közbeiktatott szervek kizárólag arra valók, hogy megnehezítsék és meglassítsák az adminisztrációt, **(vitéz Scheftsik György:** Hát a decentralizáció akkor min alapszik1?) A belügyminiszter úrnak megvan az a joga, hogy *egy* külön szervre bízza a tüzrendészeti kérdéseket, de hogy miért fogja megtartani az ő mai osztályát, amely változatlanul ugyanazokkal a kérdésekkel foglalkozik és miért állít fel emellett egy új hivatalt, ez éppen az a kérdés, amelyre, azt hiszem, nem a belügyminiszter úrtól fogunk választ kapni, hanem a törvény megalkotása után a gyakorlati tapasztalatoktól. *(Zaj.)*

Ugyancsak az 5. § szerint a megyei és járási tüzrendészeti felügyelők csak közigazgatási tisztviselők lehetnek. Engedelmet kérek, ez nem más, mint a jövedelemhalmozás törvénybeiktatása. *(Ügy van! balfelől.)* Ugyanakkor, amikor az urak folyton prédikálnak ós szónokolnak az álláshalmozás és a jövedelem-halmozás ellen, nem tehetek róla, azt kell mondanom, ez iskolapéldája annak, hogyan blöfföl a kormány folyton *(Zaj.)* és milyen különbség van a kormány gyakorlati intézkedései és szónoklatai között. A belügyminiszter úr nagyon jól tudja, hogy a közigazgatás túl van terhelve. Ha a belügyminiszter úr főispánjaival beszél, aligha hallhat tőlük egyebet, mint panaszt arranézve, hogy a közigazgatás túl van terhelve. Ha most ezekre a közigazgatási tisztviselőkre új feladatot ró a törvény és a belügyminiszter, ez azt fogja jelenteni, **(vitéz Scheftsik György:** El fogják tudni látni!) hogy azok vagy elhanyagolják közigazgatási teendőiket\* közigazgatási feladatkörüket és ez esetben fe^ lesleges az állásuk, vagy pedig elhanyagolják a tüzrendészeti felügyeletet. Mert benn ülni a hivatalban, aktákat feldolgozni, az odaforduló feleket kiszolgálni és azokkal tárgyalni **és** ugyanakkor a járásban, a községekben ellenőrizni a tűzrendészetet, vizsgálni a tűzoltók kvalitásait és képesítését: ezt egyszerre megcsinálni nem lehet, **(vitéz Scheftsik György:** 8—2-ig van hivatal, délután lehet!)

A törvényjavaslat bizonyos költségátalány megtérítését helyezi kilátásba. Ez az, amire azt mondottam az előbb, hogy ez alkalmas arra, hogy politikai jutalmazást szolgáljon. **(vitéz** Seheftsik György: Alkalmas politikai támadásra!) Arra is. Tessék kihagyni, akkor nem lesz politikai támadás, **(vitéz Scheftsik György:** Jó kis javaslat ez!)

Azt mondottam, hogy ez iskolapéldája annak a differenciának, amely a kormány szónoklatai és gyakorlati kormányzati tevékenysége között fennáll, **(vitéz Csicsery-Rónay István:** Elég szégyen, hogy ilyent tud a parlamentben mondani azok után, amiket a kormány eddig tett!# — *Zaj a bal- és a szélsőbal-oldalon.* — **Malasits Géza:** Mit tetszik gondolni, bocsánatot kérünk azért, hogy a világon vagyunk? — **Dulin Jenő:** Nem szabad így lobogni azért, mert tűzrendészetet tárgyalunk. — *Elnök csenget.)*

Elvben tehát helytelenítem; azt, hogy ez a törvényjavaslat a tüzrendészeti felügyelőket csak megbízatás formájában akarja alkalmazni. En helyesebbnek, tartanám, — amint bátor voltam mondani — ha a mai felügyelői intézményt fejlesztjük tovább, ha ennek alapján új szakembereket helyeznek el és új embereknek élethivatást adnak. Ha azonban a t. belügyminiszter úr nem hajlandó eltérni eredeti javaslatától *(Felkiáltások balfelől: Nem a miniszter csinálta.)* és továbbra is a megbiza-tásos alap mellett tör lándzsát, akkor igazán nem. értem, hogy miért iktatják törvénybe az országos- felügyelő tíz esztendős és a kerületi felügyelő őt esztendős megbízatását, **(vitéz Scheftsik György:** Mert nem politikai megbízatás! Ebből is látszik, hogy nem az!) A belügyminiszter úrnak nem áll ma még módjában, hogy kiválassza ebben a kérdésben a legjobb szakembereket, helyesebben mondva, nem áll módjában biztosan tudni, hogy azok a ki nevezendő egyének megfelelnek-e majd a hozzájuk fűzött várakozásnak, **(vitéz Scheftsik György:** Azt sohasem lehet tudni!) nem értem tehát, miért ad megbízást tíz esztendőre, amikor a többi felügyelő alkalmazását bármikor visszavonhatja,, s miért ikell éppen a tűzrendészet legfőbb tényezőinek alkalmazási időtartamát tíz, illetve öt esztendőre biztosítani? Ebből Önkéntelenül is arra gondol az ember, hogy igen t. túloldali rezsim ingadozni látja saját pozícióját *(Zaj és ellenmondás ok jobb felöl.)* és ezért hosszú életbiztosítást akar juttatni híveinek. *\(Egy hang jobbfelöl: Nßgy tévedés1! —* vitéz **Scheftsik György:** Szenzációs! Tűzoltóság és életbiztosítás! Tűzbiztosítás és tűzoltóság! — *Zaj.)*

**(Az elnöki széket vitéz Bobory György foglalja el.)**

Egészen furcsán hat a törvényjavaslatnak az a szakasza, amely arról szól, hogy a kerületi felügyelők vidéken a tűzoltóparancsnokok, mert hiszen azok lesznek egyes helyeken a kerületi felügyelők... **(vitéz Scheftsik György:** Nem biztos!) Benne van a törvényjavaslatban! Tessék már elolvasni, az Isten szerelméért! **(vitéz Scheftsik György:** Elolvastam, csakhogy értelmesen olvastam. Es meg is értettem!) Mondom, ezek saját hatóságukat megfellebbezhetik. Nem akarok ezzel a kérdéssel hosszasan foglalkozna!, mert meg vagyok győződve róla, hogy a belügyminiszter úr is rájön arra a lehetetlen helyzetre, mely előáll akkor, ha valamelyik város nem akar vagy nem tud megvenni, mondjuk, *egy* modernebb fecskendőt, s erre a tűzoltóparancsnok törvényhatóságának vagy polgármesterének intézkedését megfellebbezheti.

T. Képviselőház! A biztosítási intézetek tűzbiztosítási járulékáról nagyon nehéz beszélni addig, amíg nem tudjuk, hogy ez mit jelent. Nemcsak nem tudjuk és nem látjuk azt, hogy a kormány milyen összeget akar egy vagy két százalékban behajtani, **(vitéz Scheftsik György:** Amennyire szükség lesz! A szükséglet szabja meg!) hanem azt se tudjuk és a törvényjavaslat ebben a tekintetben nem intézkedik, hogy a biztosító intézeteknek ez az adója mire fordítandó, **(vitéz Scheftsik György:** Tűzbiztosításra!)

Nincs benne a törvényjavaslatban, (vitéz **Scheftsik** György: Nincs?) Nincs! Adok egy példányt, olvassa el a t. képviselő úr. Nem tudjuk, hogy ez céladó lesz-e, nem tudjuk, vájjon lehet-e ezt az összeget másra fordítani. Nincsen megállapítva, hogy ebből az összegből mennyi mehet dologi kiadásokra, mennyi személyi [kiadásokra? **(vitéz Scheftsik György:** Azt előre rendszerint nem is szokták meghatározni!) szóval maga a törvény csak felhatalmazást ad a kormánynak arra, hogy két-három-négy vagy ötszázezer pengő, évenként befolyó külön összeggel tetszése szerint diszponáljon és rendelkezzék. *(Egy hang a jobboldalon: Görögtűz-beszéd ez!)*

T. Képviselőház! Ez a törvényjavaslat bizonyítéka annak, hogy a1 kormány csak arra törekszik, hogy saját hatalmi pozícióját és érdekszféráját szélesebbé, nagyobbá tegye és bi-tosítsa. Ennek természetszerű következménye az, amit a közelmúltban láttunk. *(Zaj.)* Az elmúlt három esztendő alatt láttuk, hogy az emberek gerincét megtörték, *(Felkiáltások a jobboldalon: Hol?)* hogy mindenkit letérdepeltettek... **(vitéz Scheftsik** György: Példa rá a Gaal Olivér-eset!) T. képviselőtársam, lesz módunk majd egy másik esetről is beszélni, **(vitéz Scheftsik György:** Hol van a gerincbetörés?) *r*

Látjuk, hogy a kormány minden intézkedésével arra törekszik, hogy a társadalomnak nagyobb és nagyobb rétegét magától függővé tegye **(vitéz Scheftsik György:** Ugyan!) és miután 'meggyőződésem, hogy ez a tendencia és ez a itörekvés az országra nézve káros, sőt katasztrofális ... *(Derültség és felkiáltások a jobboldalon: Óriási!)* T. belügyminiszter úr, gúnyosan méltóztatik mosolyogni, **(vitéz Kozma Miklós belügyminiszter:** Katasztrofális!) akkor, amikor én annak a véleményemnek adok kifejezést... **(vitéz Scheftsik György:** Ilyen felszólalásnál < mit csináljon az ember?) Ez az a tendencia, hogy a kormány minél nagyobb társadalmi réteget akar tőle függő helyzetbe hozni. Ez a kormányzati rendszer a magyar társadalmat szisztematikusan megrothasztja, *(Ügy van! Ügy van! a szélsőbalolda-lon.)* pedig egy elesett, gyenge, másoktól függő és mindig felfelé, a hataiom fellé tekintő társadalom kritikus időkben nem fogja tudni megállani ia helyét. *{Ügy van! a szélsőbaloldalonJ* Es méltóztassék elhinni nekem, hogy ha önök nemzeti öncélúságróll szónokolnak és nemzeti Öncélúságot hirdetnek, de ebiből igen gyakran elmarad a »nemzeti« és csak az »öncélúság« marad meg, akkor, ti. képviselőtársaim, ezt a társadalmat félteni kell attól, hogy kritikus esetben nem fogja felismerni a nemzeti érdekeket. Ezért félek én az ilyen kormányzati rendszertől, és mert ez a törvényjavaslat egyik lépcsőfoka annak a nyílt törekvésnek, amelyet a t. túloldal támogatásával iái kormány ihárom esztendő óta folytat, a javaslatot nem szavazom meg.

**Elnök:** Szólásra következik:

**vitéz Kenyeres János jegyző: Petrovácz Gyula.**

**Petrovácz Gyula:** T. Képviselőházi Az ellenzéki oldalról a javaslat mellett iratkoztam fel, egyrészt tárgyi okokból, mert ebben a ja-vaslatban^ gondos átolvasás után, néhány apró megjegyzéstől eltekintve, nem találok olyan tárgyi okot, amely a javaslat ellenzésére késztetne. *{Taps a jobboldalon.* — **vitéz Scheftsik György:** Na kérem, ez tárgyilagos dolog! — **Payr Hugó:** Akkor ne menjen ki, hanem hallgassa meg!) Ebben a javaslatban én a magam részéről semmi néven nevezendő politikát nem találtaim ez teljesen apolitikus javaslat. *(Ügy van! a jobboldalon.)* és igazán csodálkozom, hogy előttem szólott t. képviselőtársam ezt tisztán politikai szempontból bírálta *(Egy hang a jobboldalon. Mi egyáltalában nem csodálkozunk!)* egész beszéde a kormány iránti bizalmatlanság kifejezése volt, más szavakkal elmondva. Azt hiszem, hogy a törvényhozás tárgyilagossága megkívánja, hogy politikai javaslatokat igenis politikai szemszögből bíráljunk meg *(Ügy van! a jobboldalon.i,* de tárgyi és szakj avaslatok a-t »semmi esetre sem szabad politikai szemüvegen át bírálni *(Ügy van! Ügy van! jobbfelöl.),* mert ez, torzképet ad és ezt a torzképet nem szabad odáig fejlesztenünk, hogy *úgy* tüntesse fel a helyzetet, mintha ebben a parlamentben a megértésnek, az egymás megértésének szelleme sohasem érvényesülhetne. *(Éljenzés és taps a jobboldalon.)*

De a javaslat mellett iratkoztam fel egy személyi szempontból is, mert a belügyminiszter úr a javaslat bizottsági tárgyalása során dalmaimnak és észrevételeimnek olyan jóindulatú megértését mutatta és javaslataim legnagyobb részét, vagy legalább is lényegét magáévá tette, hogy ez a parlamentáris módszer kötelességemmé teszi ezek után, hogy lm vannak is aggodalmaim, azokat nyíltan kifejtve, a javaslatot magát megszavazzam.

T. Képviselőház! A mi pártunk függetlensége és különállása, amely jobbról és balról is teljesen függetlenné teszi pártunkat, lehetővé teszi, hogy mi ne tartsunk mindig ellenzéki szemüveget a szemünkön, hanem, hogy mi a javaslatokat úgy, amint már 15 esztendeje csináljuk, a maguk lényegében bíráljuk meg és azokat a javaslatokat, amelyeket jóknak találunk, igenis megszavazzuk és csak azokat a javaslatokat utasítjuk el magunktól, amelyekben a magunk felfogása szerint, avagy azoknak az elveknek értelmében, amelyeket itt képviselünk, valami kivetni valót találunk. En ebben a javaslatban sem keresztény szempontból, sem nemzeti szempontból nem találok kivetni valót, ennek következtében a javaslatot általánosságban elfogadom.^ Vannak aggodalmaim és ezeket leszek bátor néhány szóval ki is fejteni. A javaslat lényegileg törvény formájában való összefoglalása azoknak a rendeleteknek, amelyek eddig a tűzrendészetet szabályozták és mint ilyen, feltétlenül hézagpótló javaslat, mert egy helyen találjuk meg az összes jogszabályokat, amelyek e téren eddig különböző rendeletekben voltak keresendők. Általában ellenzéki oldalról mindig; kifogásolni szoktuk a rendeletekkel való kormányzás módszerét és ellenzéki oldalról szokták azt mondani, hogy a magyar jogszabályok annyira szétfoszlók és annyira szerteágazók, hogy nem lehet magunkat kiismerni bennük, helyes volna tehát a sok rendeletet egy-egy törvénybe összefoglalni. Ezt erről az oldalról én is, mások is nagyon sokszor elmondottuk, ha tehát megtörténik az, hogy a miniszter úr egy ilyen szétágazó rendeletszövevényt egy egységes törvény keretében összefoglal, ezt a magam részéről csak helyeselni tudom.

Ez a törvényjavaslat kötelezővé teszi a hivatásos tűzoltóság felállítását a törvényhatósági jogú városokban és a megyei városokban, de nem teszi kötelezővé az olyan nagyközségekben, amelyek sokszor lakosságuk számára való tekintettel messze fölötte állnak egyes kisebb megyei városoknak, tehát nem a lakosság számához, hanem az illető közület közigazgatási formájához köti a hivatásos tűzoltóság kötelező felállítását. Ezt a magam részéről nem tudom helyeselni, mert nem a közigazgatási forma az, amely megszabja a hivatásos tűzoltóság felállításának szükségességét, hanem az, hogy vájjon hány lakosú és milyen rendszerű községről, illetve városról van szó. Igaz, hogy a miniszter úrnak a javaslat jogot ad arra, hogy a községeket is kényszerítse, rászorítsa arra, hogy tűzoltóságot alakítsanak. Ez igaz, de én jobban szerettem volna és helyesebbnek tartottam volna, ha a törvényjavaslat bizonyos lakosszámon, szerintem pl. 10.000 lakoson felül az összes községekben is elrendelné ezt, szóval a hivatásos tűzoltóság felállítását a lakosság számához kötné. Ezt helyesebb alapnak tartom a törvényjavaslat számára.

Az önkéntes tűzoltóság eddig úgy, ahogy ellátta a községekben és a megyei városokban a tűzoltói feladatokat. Én a magam részéről is csatlakozom azokhoz, — és ezek közé a miniszter urat is biztosan sorolom — akik az önkéntes tűzoltóság eddigi önzetlen és hazafias munkaját teljesen elismerik és az önkéntes tűzoltóságban nem látják azt a vicelapok által sokszor kipellengérezett Lohengrin-sisakos tűzoltófőparancsnokot, hanem azt az önzetlen magyar embert látják benne, aki másokért a saját kényelmét feláldozva, éjjel-nappal rendelkezésére áll a köznek. *(Helyeslés.)* Ezt az érdemet, amelyet a polgárságtól ma már egyre ritkábban várhatunk, és külön elismerendőnek tartom és azt mondom ezzel kapcsolatban, hogy nem szerencsés a javaslat indokolásának az a része, amelyet mások is kifogásoltak és amely úgy szól, hogy az önkéntes tűzoltóság nem áll hivatása magaslatán. Abban, hogy a tűzoltóság a vidéken sok helyen nem áll hivatása magaslatán, nagy része van az előző kormányok belügyi igazgatásának is, nem is annyira abban az értelemben, hogy a belügyminisztérium mint tűzrendészeti legfőbb hatóság, hogyan intézkedett, hanem inkább abban az értelemben, hogy a belügyminisztérium, mint a községi háztartások egyensúlyát védő hatóság, hogyan ténykedett, mert a községi háztartások egyensúlyának védelmében a községek és a kisebb városok költségvetéséből a belügyminiszteri kék ceruza törölte ki azokat az összegeket, amelyekkel ők sokszor tűzoltóságuk fejlesztését kívánták előmozdítani. Az a pénzügyi gondoskodás, amellyel a városok és a községek költségvetéseit a belügyminiszter úr felülbírálta, okozta talán azt, hogy ezek a tűzoltóságok nem állanak hivatásuk magaslatán, mert hiszen 10—15 esztendeje már annak, hogy náluk semmi néven nevezendő tűzoltószer beszerzéséről szó nem lehetett és ennek eredményeképpen konstatálhatjuk talán azt is, hogy azok a kiváló magyar tűzoltószergyárak, amelyek itt Budapesten voltak és vannak, — pl. a Geittner és Kausch-cég, vagy a Mátrai Antal-cég — teljesen tönkrementek, *(Ügy van! a szélsőbaloldalon.)* mert nem volt meg a piacuk, nem volt meg a vevőközönségük, amely vevőközönség azelőtt teljesen ellátta őket megrendeléssel, gyáraikat pedig munkával.

En ezeknek a derék, keresztény magyar cégeknek a tönkremenetelében ezt az indokot látom fennforogni és azért örömmel üdvözlöm a miniszter úr javaslatának 2. §-át, amely a miniszter úrnak megadja a felhatalmazást, hogy ezentúl kényszeríthesse a községeket arra, hogy tűzoltófelszerelésük kiegészítéséről gondoskodjanak.

Az a körülmény, hogy az önkéntes tűzoltóság helyében felállítandó hivatásos tűzoltóság költségtöbbletet fog okozni ezeknek a városoknak és községeknek, mindenesetre aggodalmat keltő, mert ma mindentől óvakodni kell, ami túlzott költséget okoz. De azt hiszem, hogy itt is van olyan mód, amellyel meg lehet csinálni egy kisebb létszámú hivatásos tűzoltóság kooperációját az ott meglévő és meghagyandó önkéntes tűzoltósággal. Azt hiszem, ez a módszer nem ró túlságosan nagy költséget a közületekre, de mégis biztosítja a községeket és a városokat abban a tekintetben, hogy szakszerű és nem dilettáns tűzoltósággal fognak rendelkezni és hogy a kettő összeműködésével — tehát a hazafias lelkesedés, az önkéntes áldozatkészség és a hivatásos szolgálat összefogásával — *&* községek és városok tűzbiztonsága, tűzrendészete fel fog lendülni és túlságosan nagy költségáldozat nélkül is a megfelelő nívón fog állni.

De t. Képviselőház, én nem kívánom a kérdésnek ezt a részét tárgyalni, illetőleg nem is tartom ildomosnak, hogy én a vidéki városok és községek tűzoltóságával foglalkozzam, mert nekem, mint Budapest képviselőjének, Budapest székesfőváros szempontjából kell ezt javaslatot megbírálnom. Ha ebből a szempontból nézem ezt a törvényjavaslatot, akkor azt látom, hogy bármennyire anakronizmusnak tartom is, még sem tartom feleslegesnek. Annyiban tartom anakronizmusnak, hogy Budapest székesfőváros egy európai nívón álló, magasfokú tűzoltóságot állított fel már eddig, anélkül, hogy erre törvénnyel és rendeletekkel kötelezni kellett volna és ez a tűzoltóság nemcsak tárgyi felszerelésében elsőrendű, nemcsak a tűzvédelmi biztonság szempontjából van minden tekintetben elsőrendű módon, ellátva, nemcsak a központi tűzoltó-laktanyának van olyan villamosberendezése, amely minden pillanatban meg tudja állapítani, hogy a városnak» melyik pontján van tűz, melyik őrség vonult ki stb. — igazán boszorkányos ügyességű felszerelése van ennek a központi laktanyának — mondom, nemcsak ezekben látom én ennek a tűzoltóságnak elsőrendű voltát, hanem látom^ a személyzetben is, látom azokban az igazán szakképzett (Friedrich István: Elsőrendű!) és elsőrendű tűzoltótisztekben, akikkel rendelkezünk és látom abban a hősies — a halálig hősies — önfeláldozó legénységben is, amely Budapest székesfőváros tűzoltóságát jellemzi és amelynek csaknem évente megvannak a maga hősi halottai, akiknek táblája kalaplevevésre kötelez mindenkit, aki ennek a tűzoltólaktanyának a kapuján átlép. *(Ügy van! Ügy van!*

Én ezt Budapest szempontjából megállapítom és megállapítom azt is, hogy Budapest törvényhatósága sohasem volt szűkmarkú ezzel az intézménnyel szemben, mert hiszen ezidőszerint is 2,400.000 pengőt költ rá évente költségvetéséből, vagy levonva ebből azt a 400.000 pengőt, amelyet a biztosítótársaságokra kivetett járulékokból vesz be, kerek összegben, évente kétmillió pengőt áldoz ennek a tűzoltóságnak fenntartására és fejlesztésére, többet mint egész Magyarország minden többi városa és minden többi községe együttvéve, mert azoknak ilyen irányú költségei — úgy emlékszem — 1,900.000 pengőt tesznek ki. Ez tiszteletet érdemlő és megbecsülendő jelenség, amelynek kell, hogy ebben a Házban is, amikor itr ilyen javaslatot tárgyalunk, hangot adjunk.

Vannak azután ennek bizonyos következményei is, mélyen t. Képviselőház. Vannak bizonyos követelmények, amelyek ebből folyólag következnek és arra utalnak, hogy a székesfővárost ebben a javaslatban nem lehet ugyanaz alá az elbírálás alá venni, mint a többi várost, illetőleg községet. Az imént egyik kisgazdapárti képviselőtársam kifogásol!a, hogy a törvényjavaslatban a falu. és a város nincs egyenlően kidomborítva; kifogásolta, hogy Budapest és a többi város vau előtérbe helyezve a falu rovására. Koppant nehéz közigazgatási törvényt létesíteni úgy, hogy abba Budapest éppúgy beillő legyen, mint a falvak és a többi város. Nem lehet! Amint a közigazgatás rendezéséről szóló törvényt is kénytelenek voltunk két sőt három részre vágni s amint ha a közigazgatási bíróság decentralizációjáról lesz szó, itt is kénytelenek leszünk a székesfővárost egészen más elbírálás alá venni és amint ha az árvaszék reformjáról lesz szó, itt is kénytelenek leszünk Budapest szempontjait egészen különállóan kezelni: ugyanúgy vannak bizonyos önálló budapesti szempontok, melyeket külön el-. bírálásban kell részesíteni ebben â javaslatban is.

Itt legyen szabad válaszolnom Árvátfalvi igen t. barátomnak, aki nem értette meg, miért hagytuk ki az én szerény javaslatomra a bizottsági tárgyalás során a budapesti tűzoltó főparancsnokot a törvényhatósági bizottság tagjai közül. Ennek nem az a magyarázata, mintha a tűzoltófőparancsnok nem volna méltó vagy alkalmas a törvényhatósági bizottság rendes tagságára, hanem ennek a magyarázata abban a törvényben található, amelyet nem régen hoztunk és amellyel a törvényhatósági bizottság választott tagjainak számát 150-ről 108-ra redukáltuk, az örökös tagokét pedig 32-ről 22-re. Amikor e törvény meghozatalával a kormányzat bölcsessége elvette a törvényhatósági bizottság munkájában résztvevő állami tisztviselőktől a szavazati jogot, hogy a választott tagok száma arányban legyen a hivatalból tagok számával; amikor elvették a törvényhatósági bizottsági tagsági jogot mindazoktól a tanácsnokoktól, akik nem ügyosztályt vezetnek, hanem a kerületi elöljáróságokon működnek, amikor elvették a törvényhatósági bizottsági tagsági jogot egy-két primipilus főtisztviselőtől is, akik pedig rangban mind magasabban állanak, mint a tűzoltófőparancsnok: akkor lehetetlenség a tűzoltófőparancsnoknak ezt a megkülönböztetést adni és az egész konstrukciót, amelyet a törvény felállított, lehetetlenség felborítani.

Ezeket a, szempontokat az én. igen t. Árvátfalvi barátom nem vette figyelembe és ezért csak felvilágosításképpen mondom, hogy nem a tüzoltófőparanosnok deklasszifikálását jeleníti ez, hanem egy magasabbfokú kormányzati elvnek a következetes keresztülvitelét a javaslatban.

A bizottságban a miniszter úr méltóztatott hozzájárulni ahhoz is, illetve méltóztatott kijelenteni iazt is — és kérem, hogy ezt a plénumban &. méltóztassék megismételni — hogy az *a,* járulék, amelyet ő mint tűzrendészeti járulékot kivet a biztosító társaságokra, nem alterálja azt a járulékot, amelyet a székesfőváros a Budapesten kötött tűzbiztosításokra szabályrendetileg kivet, amely 10%-os járulék a főváros költségvetésében 400.000 pengő bevételt jelent és ennek a 400.000 pengőnek a kiesése a főváros költségvetéséből katasztrofális lehetne, hogy tehát ez a járulék fennmarad és az a járulék, amelyet ennek a javaslatnak alapján szednek, egy többlet ezen a járulékon felül és ez a vidéki biztosításokra is vonatkozik.

A harmadik, amit az előttem szólott Payr Hugó képviselőtársam ds kifogásolt, a kinevezési jog kérdése. En a magam részéről megállapítom azt, hogy amilyen megegyezéses és *egy* nagyobb konstrukcióba beleillő elgondolás volt az, amely miatt lehetetlenség volt Budapesten a tüzoltófőparancsnoknak megadni a törvényhatósági bizottsági tagság jogát, ugyanilyen nagyobb konstrukció teszi kívánatossá azt, hogy Budapesten a tüzoltófőparancsnok-nak és a tüzoltótiszteknek a kinevezési joga a polgármester kezében megmaradjon.

Annakidején nagy és hosszas tárgyalás eredménye volt az, hogy két törvényben, az 1930: XVIII. és az 1934: XII. törvénycikkben, megvontunk egy határt, amely határon belül a polgármesternek van illetékessége kinevezésre és amely határon kívül a főpolgármester jogosult kinevezésre. Akkor a főpolgármestert még úgy kellett tekinteni, mint autonóm tisztviselőt, mert a főpolgármestert azelőtt, még az 1930 : XVIII. törvénycikk alapján is, a kormányzó által történt hármas jelölés alapján a törvényhatósági bizottság közgyűlése választotta, ö tehát nem kizárólag1 állami tisztviselő volt, hanem két hely felé volt felelőssége és két helyről eredt az ő mandátuma: úgy a kormányzat részéről, mint a törvényhatósági bizottság résziéről.

Ebben a konstrukcióban állapítottuk meg azt, hogy általában a főpolgármesternek a kezébe adjuk a kinevezési jogot, valamennyi legalsó fokú tisztviselői állásra, hogy tehát az őtudta és beleegyezése nélkül senki se jöhessen a főváros állandó szolgálatába.

Két szakot jelöltünk ki akkor közös megegyezéssel, amelyben a kinevezési jog egészen a főpolgármesteré: az egyik a közegészségügyi szak, amelynél a közegészségügynek bekövetkezendő államosításával kapcsolatban állami szervek kinevezéséről van tulajdonképpen szó, tehát ezen a szakon a főpolgármester kapta meg a hatáskört; a másik pedig a számvevőségi szak, amelynél viszont — annak kontrolijaképpen — a székesfőváros összes képviselői készséggel elfogadták azt, hogy a számvevőséget tőlünk független szerv, a főpolgármester nevezze ki, mert nekünk önmagunknak nagy megnyugvás az, ha a mi számadásainkat tőlünk, illetve az autonómiától teljesen független szerv ellenőrzi. Ez a legnagyobb megnyugvás éppen az autonómiára nézve.,

Ez volt az a konstrukció, amelyet a főpolgármester neszére alakítottunk és ebben a konstrukcióban mindig szembe kellett szállnunk az akkori belügyminiszter úrnak azzal az argumentumával, hogy ezt nem lehet ellenezni, mert a főpolgármester nem főispán. Sohasem^ hasonlítható össze a főpolgármester állása és jogköre a főispáni állással és jogkörrel. Ez ma is fennáll, hiszen a főispán jogkörét minden tekintetben másképpen állapították meg. Nem lehet tehát ezeket a jogköröket egy kaptafára húzni.

Én tehát azt kérem a belügyminiszter úrtól, járuljon hozzá — és hiszem, hogy a belügyminiszter úr e magasabb, tisztán elvi szempontok figyelembevételével hozzá is fog járulni — Wolff Károly módosító indítványához, amely arra irányul, hogy a kinevezési jogkör az autonómia kezében maradjon meg, már csak azért is, mert hiszen a tűzoltóságnak fenntartásához egyedül a székesfőváros járul hozzá, a kormányzat nem; ezenkívül a főpolgármester azóta kizárólag állami tisztviselővé lett az 1934 :XII. tc. szerint. Es kérem ezt még egy okból: van a törvénynek egy rendelkezése: amely azt mondja: hogy a főpolgármester a részére biztosított kinevezési jogot minden esetben a polgármester előzetes meghallgatásával gyakorolja, viszont a polgármester az általa kinevezni szándékolt egyének neveit a^ főpolgármesternek bejelenteni és a kinevezést vele megbeszélni köteles. A városházán tehát amúgyis fennáll egy kölcsönösség, amely a kinevezéseknél a főpolgármester számára a polgármester meghallgatását, a polgármester számára pedig a főpolgármester meghallgatását kötelezőleg aláírja. Semmiféle veszedelem nem lesz tehát abban, ha a polgármester számára biztosítjuk ezt a jogot.

Remélni sem merem, pedig szeretném, hogy valaha is elérjük azt a függetlenséget. Önállóságot, amelyet például Ausztriában elért Bécs. **(Baross Endre:** Isten ments!) Nem mondhatnám, hogy Isten ments. Bécs közigazgatása

függetlenség; tekintetében messze felette áll Budapestének és mégsem történik Ausztriában semmi különösebb baj Bécs miatt. Szeretném, ha a bécsi konstrukciónak legalább egyes részeit átültetnénk ide hozzánk, mert annak az autonómiának, amely Bécs városának megvan, mi csak töredékét élvezzük. Igaz, konstatálni kell azt is, hogy Bécs Ausztriában, ebben az államszövetségben, önálló szövetségi államnak is tekinthető. Nálunk, Magyarországon is hasonló lehetne a helyzet, de mondom, erről egyelőre még álmodni sem merek, (vitéz Kozma Miklós **belügyminiszter:** Ez abszolút ellene mondana a magyar alkotmány ezeréves fejlődésének!) Mondom, ezt még álmodni sem merem, de mindenesetre szeretném, hogy amikor a székesfőváros és a kormányzat közötti viszonyt kezeljük, akkor lehetőleg arra az álláspontra helyezkedjünk, hogy ne zavarjuk meg az autonómiát olyan vonatkozásban, amelyben nem kell okvetlenül megzavarni.

A javaslat a polgári légvédelmet igen helyesen a tűzoltóság hatáskörébe utalja, illetőleg egy nem eléggé szabatos és világos szakaszban csak azt állapítja meg, hogy a légvédelmi intézkedések megtételére a tűzoltóság hivatott. Nagyon szeretném, ha ez a rész valamivel részletesebben körül volna írva és nem maradna ebben az általánosságban; nagyon szeretném, ha legalább a miniszter úr válaszában pontosabban körülírná és meghatározná, hogyan értendő ez. Világos ugyanis, hogy a légvédelemnek kell, hogy egy feje legyen, kell, hogy egy szerv legyen, akire a légvédelmi intézkedések tartoznak és akinek légvédelmi szempontból joga van bizonyos intézkedéseket megtenni és azok végrehajtását másoktól megkövetelni. Hogy ezt a jogot a tűzoltóságra ruházzuk, — egyelőre csak a polgári légvédelemről beszélek, nem a katonairól — helyesnek tartom. A javaslat 3. §-ának második bekezdése a polgári és katonai légvédelem összekapcsolását, kooperációját biztosítja azzal, hogy a tűzoltóparancsnokságot vész esetén a katonai parancsnokság alá helyezi. Ezt is helyesnek tartom és szeretném, ha ezt minél jobban ki lehetne fejleszteni. Ehhez azonban «szükséges volna az, amit én ismételten igen melegen a belügyminiszter úr figyelmébe ajánlok, hogy tudniillik a tűzoltótiszteknek és a tűzoltólegénységnek a kvalifikációját méltóztassék emelni. Ma általában az a tendencia, hogy a magasabb kvalifikációt szeretjük megkívánni és magasabb kvalifikációval iparkodunk felruházni mindenkit, aki állami, városi vagy törvényhatósági szolgálatot végez.

Nagyon szeretném, ha a miniszter úr hozzájárulna ahhoz a gondolathoz, hogy a szerzett jogokat nem bántva, a jövőben tűzoltótisztekké csak műegyetemi oklevéllel bíró építész-, gépész- és vegyészmérnökök volnának kinevezhetők. Építészmérnöki oklevél szükséges azért, mert annak a tűzoltótisztnek be kell folynia a jövő építkezések elbírálásába is, nemcsak a polgári légvédelem szempontjából, hanem abból a szempontból is, hogy ma már kötelezővé kell tenni bizonyos gáz- és tűzbiztos berendezések létesítését a nagyobb épületekben; ennélfogva szükséges, hogy e tekintetben befolyása legyen a tűzoltótisztnek olyan értelemben, hogy megmondhassa, hogy mit tart tűzveszélyesnek, vagy mit tart kevésbé tűzveszélyesnek. Be kell vonni a tűzoltótisztikart és a tűzoltóparancsnokokat az építkezési hatóságok közé, és beleszólási joguk kell, hogy legyen különösen színházak, mulatóhelyek, áruházak, gyárak, veszélyes üzemek építkezésének engedélyezésénél. Énnek következtében a tűzoltó-tisztikarnak egy része az építészmérnöki kvalifikációt aligha nélkülözheti.

De azért sem nélkülözheti, mert egy tűz megtámadásánál, ha valaki építészetileg jártas, egész bizonyosan nem fogja a tűzoltó-legénységet 'elvezényelni olyan tetőre, amely nem erre a célra volt méretezve és esetleg a tűzoltó alatt beszakadhat, és tudja, hol vannak azok a veszélyes csomópontok, amelyeknek elpusztulása további pusztulást von maga után. Szükséges, hogy a tűzoltótiszt az épület belső konstrukcióját érezze és értse, ezért volna szükséges, hogy a tűzoltótisztek egyrésze építészmérnöki kvalifikációval bírjon.

Ez a tűznek a tulajdonképpeni prevenciója. Amint az egészségügynél mindig az egészségügyi prevenciót hangsúlyozzák, úgy hangsúlyozom én a tűzrendészetnél is a tűzesetek prevencióját; ezt pedig azzal a módszerrel tudnók elérni, ha az építkezési engedélyek kiadásánál befolyást biztosítanánk a tűzoltótisztnek.

A tűzoltótisztek másik részét gépész- és vegyészmérnöknek kellene kiképezni. Gépészmérnökké azért, hogy értsen a szivattyúkhoz, a tolólétrákhoz és azokhoz az igen komplikált berendezésekhez, amelyek ma a tűzoltásnál nélkülözhetetlenek. Vegyészmérnökké kiképzett tűzoltótisztre pedig szükség van abban a pilla-uatban, mihelyt gázvédelemről beszélünk. Azt ugyanis, hogy miféle gázról van szó, nem tudja más megállapítani, mint a vegyészmérnök. Ennek következtében úgy foglalom ezt röviden össze, hogy a jövőben a tűzoltótisztek kvalifikációjának az emelése szempontjából ezek részére minimálisan a műegyetemi diploma volna előírandó.

A. tűzoltólegénység részére pedig tanfolyamokat kellene rendezni az egyes ipariskolákban; így például az építőipariskolában építészeti tanfolyamot, a gépészeti ipariskolában gépészeti tanfolyamot, motorkezelői tanfolyamot, a vegyészeti szakiskolában vegyészeti tanfolyamot, hogy a legénység is járuljon hozzá szakképzettségének emelésével a tűzoltóság nívójának általános emeléséhez.

Nagy örömmel látom, hogy a dilettantizmus helyére mindinkább a szakszerűség lép s ez a javaslat is ezt a célt szolgálja. És mivel — mint már beszédem elején kijelentettem — semmiféle politikát ebben a javaslatban nem látok, a magam és pártom részéről ezt készséggel elfogadom. *(Élénk helyeslés és taps a jobb-és a baloldalon.* — *A szónokot számosan üdvözlik.)*

**Elnök:** Szólásra következik?

**Vásárhelyi Sándor jegyző:** Malasits Géza!

**Malasits Géza:** T. Ház! Előttem szólott t. képviselőtársam a budapesti tűzoltóság szempontjából bírálta a javaslatot. Én vidéki kép; viselő lévén, csak természetesnek fogja találni t. képviselőtársam, hogy a vidéki tűzrendészet és tűzvédelem szempontjából bírálom a javaslatot.

A javaslatnak első szembetűnő hibája a mi szempontunkból az, hogy kerettörvény, mégpedig igen laza keretek között mozgó törvény. A javaslatot átolvasván és áttanulmányozván, azt láttam, hogy annak egyetlen egy célja van: ezeket a különböző felügyelőségeket statuálni és azonkívül az évek folyamán rendeletileg alkotott jogszabályokat összefoglalni.

Mi minden kerettörvényt kifogásolunk, mert úgy látjuk, hogy minden kerettörvénynek az a hátránya, hogy növeli a kormány hatalmi jogkörét a polgárok és az önkormányzatok szabadságának a rovására. En azt vallom, hogy egy szabatosan szerkesztett törvényjavaslat, amely mindazokra a kérdésekre kitért volna, amelyek ezentúl rendeleti szabályozásra várnak, sokkal jobban megfelelt volna a célnak, nnint ez a törvényjavaslat. Mert én is vallom azt, amit Payr képviselő úr mondott, hogy félő, hogy a mai rendeleteknél lényegesen több rendeletet fognak kibocsátani éppen ennek a törvénynek az alapján és ez iá sok, gyakran egymásnak ellentmondó rendelet is nagyban hozzájárul ahhoz, hogy Magyarországon a tűzrendészet és a, tűzvédelem ilyen zilált állapotban van. Azt hiszem, nem tévedek, ha azt mondom, hogy neun is kellene külön törvény vagy külön rendelkezés, hanem szigorúan és a kor követelményeihez módosítva végre kellene hajtani az 1780-ban kelt császári pátenst, amely magyar embernek a munkája. Csodálom, hogy ezt a pátenst a belügyminiszter úr az indokolásban nem emelte ki. Tudjuk ennek a császári pátensnek a történetét. Balassa György magyar nemes úriember belegabalyodott valami .szerelmi históriába, a, bécsi udvar igyekezett eltávolítani, elküldte külföldre a tűzrendészetet és a tűzvédelmet tanulmányozni. Amikor hazajött, azt, amit látott és tapasztalt, »Opinio« című művében összefoglalta. Ebből származott azután a császári pátens, amely még ma is igen gondos munka és ha a mai viszonyokhoz módosítva terjesztenék be, még ma is megállaná a helyét.

A tűzvédelem és az ezzel kapcsolatos tűzrendészet évtizedek óta sokat vitatott kérdése volt a magyar közigazgatásnak és egyes nagyobb tűzvészek keletkezése alkalmával történtek fogadkozások, történtek intézkedések a pusztítások megakadályozására, de amikor a végrehajtásra került a sor, akkor azt kellett tapasztalni, hogy miután a tűz elmúlt, azokat, akiket tűzkár ért, jól-rosszul — inkább rosszul, mint jól — támogatták, a dolog azonban feledésbe ment és azokat a tűzrendészeti .szabályokat, amelyeket megígértek ilyen tüzek megelőzésére, egyszerűen nem hajtották végre.

A régi magyar közigazgatásnak, sőt az újabb magyar közigazgatásnak is egy agarászatnak, vagy ehhez hasonló ünnepélyes alkalomnak a rendezése sokkal fontosabb volt, mint vármegyénként vagy járásonkint a tűzvédelem és a tűzrendészet 'megszervezése. Erre különben is az újabb korban is van példa. A 230.000/1925. B. M. számú, valamint a 442.000/1924. B. M. sz. szérürendelet részletesen intézkednek a tűzvédelmet illetőleg és ezeknek a rendeleteknek a szerkesztőit nyilván a legjobb szándék vezette. hogy megakadályozzák azokat a tüzeket, amelyek ezeken a helyeken keletkezhetnek. Mégis ezeknek a^rendeleteknek is az a hibájuk, hogy végrehajtásukkal és a rendeletekben foglalt rendelkezések végrehajtásának ellenőrzésével a közigazgatás nemigen törődött. Ha ennek az előttünk fekvő törvényjavaslatnak a jövőben csak annyi haszna lesz, hogy azt, amit most törvénybe foglalunk, a közigazgatás kénytelen lesz szigorúan végrehajtani, akkor is — ezt ellenzéki oldalról állítom — jó munkát végzett a belügyminiszter úr.

Mert hiszen — és ezt hangsúlyozni vagyok bátor — az eddigi rendelkezések is jók voltak, eddig is a rendeleteknek egész tömkelege volt, mégis egyik tűz a másik után keletkezett és irtózatos károkat okozott a lakosságnak azért, mert nem volt, aki ezeket a rendeletéket végrehajtsa, aki szorgalmazza ezeknek a rendeleteknek pontos végrehajtását. Hogy micsoda primitív eszközök alkalmazásából és micsoda hiányosságodból származnak tüzek, és hogy ezek a tüzek aztán milyen nagy károkat okoznak, arra rövidesen leszek bátor rátérni.

Most csak egy dolgot említek meg, A mélyen t. belügyminiszter úr ebben a törvényjavaslatban megszervezi az országos, kerületi és járási tűzfelügy élőket, megállapítja, hogy kik lehetnek tüzfelügyelők, kinevezi őket, milyen tiszteletdíjat kapnak, csak egyről nincs intézkedés ebben a törvényjavaslatban, — amit már az előttem szólottak is kifogásoltak — hogy tudniillik azok, akiket kineveznek, szakképzett egyének legyenek, akiknek tűzoltói múltjukban garancia van arra, hogy hivatásuknak teljes mértékben meg is tudnak felelni. Az a körülmény, hogy egyiket-másikat a főispán nevezi ki, nekünk nem lehet garancia, mert a főispánok nagyon sok ostromnak vannak kitéve a rokonok, barátok részéről, politikai összeköttetések részéről, és nagyon könnyen megtörténhetik, hogy olyan fiatalurakat, vagy a katonaságnál vagy máshol kivénült öreg urakat fognak kinevezni, akiknek sejtelmük sincs a tűzrendészetről és a tűzvédelemről. Nálunk nemcsak a legutóbbi időben, de már előzőleg is megvolt az a jó szokás, hogy azt mondották, akinek az Űr-isten vagy a kormány hivatalt ad, megadja hozzá a megfelelő észt is, és ezen az alapon azután nagyon sok olyan kinevezésnek voltunk tanúi, amikor a jó Isten elfelejtette a szükséges észt a hivatalhoz hozzáadni. Nem szeretném, ha ennél az igen fontos kérdésnél, amely hallatlan nagy vagyoni értéket érint, érvényesülne az az elv, hogy mindegy, kicsoda, majd a szükséges észt megszerzi magának. A tűzoltás művészet is, mesterség is, és olyan bámulatos érzék kell a tűzoltás művészetéhez, amely nincs meg mindenkiben és hosszú gyakorlatot igényel. Csak egészen rátermett, sokéves gyakorlattal bíró férfiak alkalmasak arra, hogy a tűzoltásnál, illetőleg a tűzrendészetnél és a tűzvédelemnél vezető tisztséget töltsenek be. Kívánatos volna, hogy hivatásos tűzoltótiszteket és tűzrendészet! felügyelőket csak kiváló szakképzettséggel bíró egyének közül lehessen kinevezni. Ha a törvényben nem, akkor legalább a végrehajtási utasításban mondja ki a miniszter úr azt, hogy vármegyei, kerületi és országos felügyelőnek pedig csak olyan egyént lehessen kinevezni, akinek legalább három évi tűzoltótiszti, vagy tűzfelügyelői gyakorlata van.

Nem tudom elképzelni, hogy mi haszna lenne annak, ha ennek a törvénynek megalkotása után a miniszter úr rendezne egy úgynevezett gyorsforraló tanfolyamot, amelyre ezeket a vármegyei urakat csoportonként beneveznék s ott gyorsan kiképeznék a tűzoltás és a tűzrendészet elemeire. Ezek, ezt elméletileg megtanulnák, mint ahogy az, ember asztalon is megtanul úszni, vagy a konyhában is megtanul síelni, csak hogy egészen más dolog az, amikor az ember vízbe kerül, vagy a hegyen síel, mintha az úszást vagy síelést az asztalon, vagy a könyvből teoretikusan tanulta. Igen fontos tehát az, hogy aki ilyen tisztséget vállal, a gyakorlatot alulról kezdje és munkával szerezze azt meg".

Most ennél a szakasznál bátor vagyok a miniszter urat megkérdezni, hogy mi lesz a mostani parancsnokokkal. Ezek közt rengeteg-olyan van, aki már hosszú éveken át szolgált, becsülettel őrizte a város vagyonát és nem volna kellemes állapot ezek számára, ha tíz-húsz évi kemény munka után egyszerre szélnek eresztenék őket. (vitéz Kozma Miklós belügyminiszter: Szó sincs róla!) Ezeket szerintem át kell minősíteni és lehetővé kell tenni nekik azt, hogy a jövőben is munkájuknak megfeleljenek. Bátor vagyok még a törvényjavaslatnak egy másik hátrányára rámutatni, nevezetesen arra, hogy a miniszter úr ebben a törvényjavaslatban egyáltalán nem intézkedik a tűzrendészet és a tűzvédelem legfontosabb eleméről, a vízről. Minthogy ez valószínűleg a végrehajtási utasításban lesz rendezendő, attól félek, hogy ugyanaz lesz a sorsa, mint a többi rendelkezésnek, vagyis, hogy politikai és egyéb tekintetekből nem hajtják végre. Ezért lett volna szükséges magában a törvényjavaslatban szabatos intézkedés arra, — hogy többet ne mondjak, — hogy minden község és város, amelyben vízvezeték nincsen, építsen olyan víztartályokat, vagy tartozzék olyan kutakat fúratni amelyekből legalább egy óra hosszáig lehessen a fecskendőket vízzel ellátni. Azokban a községekben, amelyek természetes víz mellett fekszenek, — akár folyó, akár tó mellett — gondoskodni kell arról, hogy lejárók álljanak a tűzoltók rendelkezésére, hogy a vízhez férjenek. Nem ártana az sem, — a mai ínséges világban, amikor úgyis olyan alacsonyak a munkabérek, ez nem is kerülne sokba — ha olyan községekben, melyek folyóvíz mellett vannak, egy árkot ásatnának a víz mellett, (Farkas István: Duzzasztót!) azt zsilippel ellátnák és ott vizet tárolnának, hogy így arra az esetre;, ha tűz üt ki, legalább némi kis víz álljon rendelkezésre addig is, amíg a tűzoltóság jön.

Hogy ez nem laikus kívánság, azt csak néhány példával leszek bátor illusztrálni. Amikor Tapolcán a legutóbb tűz ütött ki, 70 ház égett le vízhiány miatt, holott Tapolcán — amint mindenki tudja — hatalmas tó van, még pedig bővizű tó. Igen ám, a tó ott van, a víz is ott van benne, ellenben a tűzoltóság nem tudott a tóhoz hozzáférni, nem tudta a tó vizét oltásra felhasználni s ezért 70 ház égett le. De itt van egy még klasszikusabb példa és bizonyíték amellett, hogy helyesen látom a dolgot. Győrtől nem messze van Ménfőcsanak község, amely közvetlen a Rába mellett fekszik. Ott az elmúlt esztendőben tűz támadt, és erre az országnak a budapesti tűzoltóság után legjobb tűzoltósága, a győri tűzoltók rohantak oda lóhalálában, — hogy így fejezem ki magam — segíteni ezeken a szegény embereken, és ott is több ház és gazdasági épület égett le csak azért, mert vízhiány volt, holott a Rába a község mellett folyik. Nem tudtak a tűzoltók a vízhez hozzáférni, és órákig tartott, míg valahogyan meg tudták csinálni azt, hogy a vizet alulról felnyomták a tartályokba és azokból továbbították azután a szivattyúkhoz.

Erre nézve kellene intézkedést tenni, hiszen — amint mondom — óriási károkat okoznak ezek a tüzek, és ezek a károk annál súlyosabbak, mert tudvalevőleg Magyarországnak különösen a vidéki lakossága rendkívül szegény. Egy-egy tűzeset egy egész járást tönkretehet és éveken át Ínségben tart, nem is beszélve az ottlakó szegény családok sorsáról. Fontos tehát az, hogy a vízről történjék gondoskodás. Már előre hallom, mit fog a miniszter úr erre nekem mondani, hogy t i. ez nagy költségekkel jár, én azonban azt hiszem, hogy ezek nem is olyan nagy költségek, ha egybevetjük azokkal a károkkal, amelyek egy tűzeset alkalmával keletkeznek. Akár közmunkával, akár másképpen rendben lehet tartani a kutakat. A Heg-több községben tűzeset alkalmával azt kellett a tűzoltóságnak tapasztalnia, hogy a kutak nem voltak rendben, nem voltak évek óta kitakarítva, eldugultak, eliszaposodtak; tehát a kutak rendbentartásáról gondoskodni kell.

Fontos azután a víztartályok építése. Nem kerül olyan rettenetes nagy összegbe egy olyan víztartály létesítése, amelyben állandóan van víz, s amelyből legalább egy óra hosszáig lehet azt a szivattyút, azt a fecskendőt vízzel ellátni. Az sem valami horribilis költségekkel járó kívánság, ha azt mondom, hogy ott, ahol folyó van, építsék meg a lejárót a folyóhoz, hogy a tűzoltóság könnyű szerrel tudjon a vízhez hozzájutni, és hogy ne történjék meg az a groteszk eset, hogy egy folyómenti faluban leég 30—40 ház azért, mert vízhiány van.

Felhívom azután belügyminiszter úr figyelmét arra, hogy a tűzvédelem és a tűzrendészet kérdésében nem tett meg azzal mindent, hogy ezt a törvényjavaslatot ideterjesztette a Ház elé és különböző kategóriájú felügyelőket kinevez, szóval az egész dolgot rendszeresíti, hanem meg kell valamennyire előzni a tűzesetek kitörését úgy, hogy a lakosságot magára a tűzrendészetre és a tűzvédelemre alaposan ki kell oktatni, **(vitéz Kozma Miklós belügyminiszter:** Természetesen!)

Én, aki rengeteg sokat jártam a múltban falvakban, járok ma is és érdeklődöm a tűzoltóság dolgai iránt, sajnálattal tapasztalom, hogy minden faluban oktatnak, — ott van a leventeoktatás, ott van ,az iskolán kívüli népoktatás, a különböző vallásfelekezetek tartanak fenn egyesületeket, azokban mindben oktatnak, az összes haszontalan tudományokat megtanulják az ifjak — ellenben ami a legfontosabb: a tűzrendészetről és a tűzvédelemről esik a faluban a legkevesebb szó. **(Hertelendy Miklós:** Tűzoltóversenyek vannak!) Mennyivel jobb lenne, ha rendszeres oktatásban részesülnének különösen az ifjak, de nemcsak az ifjak, hanem a szülők is, mert hiszen tudjuk nagyon jól, hogy a tűzesetek legtöbb alkalommal tudatlanságból, gondatlanságból és főleg a gyermekek játszási szenvedélyéből származnak. Igaz, hogy ha keményen fogja majd a miniszter úr ezt az oktatást és a lakosság nagyrészét rákényszeríti arra, hogy ezt az oktatást hallgassa végig, eleinte talán idegenkedve fogják fogadni est, de mégis, ha másként nem, jótékony szigorral kell az embereket kényszeríteni arra, hogy ezeken a kurzusokon vegyenek részt, mert szegények vagyunk.

Hiába beszélünk arról, hogy a tűzoltást államosítani kell. hiába beszélünk arról, hogy nagyszerű tűzoltószereink vannak és azokkal el kell látni a falvakat, mert a szegénység ezen a téren sok mindent megakadályoz. A szegénységet figyelembe Véve is lehet azonban védekezni úgy, hogy a lakosságot kioktatják a kölcsönös segély nagy szükségességére és kioktatják arra, hogy mit kell csinálni tűz esetén. Miért említem a kölcsönös segély nagy fontosságát, Azért, mert személyes tapasztalataiból tudom, hogy ez mennyire jó. Láttam falvakban tüzeket, ahol a fél falu összecsődült és bámulva nézte a tüzet, de senki hozzá nem nyúlt. Hiába volt minden nógatás, a jegyző, a tanító hiába kiabáltak az emberekre, hogy hozzanak vizet, bizony, a legtöbb ember csak nézte és aki segíteni akart, még az sem tudott a bámész tömegtől a tűzhöz hozzáférni. Ahol ellenben nehány lelkes ember összefogta a falu népet es kioktatta arra, hogy tűzesetek alkalmával mit kell csinálni, ott addig is, míg a tűzoltóság összeszedelődzködött, jöttek össze emberek és tudtak valami segítséget nyújtani.

A jegyzői tanfolyamon kioktatják a jegyzőjelölteket a tűzvédelemre és a tűzrendészeti intézkedések mikénti alkalmazására. Szerintem ez nem elég. Ujabb időben néhány helyen, ahol a cserkeszét kifejlődött, vannak már ifjú cserkesz-tűzoltók. Egyik-másik helyen a leventéket is kioktatják már a tűzvédelem elemeire, kioktatják arra, hogy tűzesetnél miként és hogyan kell viselkedni, hogyan kell a rendet fenntartani^ hogyan kell gondoskodni arról, hogy a tűzvész ne terjedjen tovább. Azt hiszem, nem mondok groteszk dolgot, ha azt kérem a miniszter úrtól, gondoskodjék arról, hogy a tanítóképzőikben is oktassák ki a tanítójelölteket a tűzrendészet szabályaira és a tűzvédelem elemeire. A tanítók azután a gyermekek észjárásához alkalmazkodva adhatják tovább azt, amit itt tanultak és ha ma nem is, de belátható időn belül mégis felnevelkedik egy generáció, amely tisztában van azzal, hogy a tűz a legjótékonyabb elem, de egyúttal a legveszedelmesebb ellensége is az embernek. Akkor ezek a gyermekek megtanulják, hogy gyufával nem szabad játszani, megtanulják, hogy a kis versikéből, hogy »kés, olló, vasaló, gyermek kezébe nem való« — vasalót elhagyhatják és egész bátran mondhatják a verset úgy is, hogy: »kés, gyufa, olló, gyermek kezébe nem való«. Mondom, a tanítókat és a tanítónőket is ki lehet oktatni a tűzvédelemre és a tűzrendészetre, úgy hogy ezen a téren is a falu lakossága mégis valami oktatást kapjon.

Még egy rövid dolgot vagyok bátor említeni, és ez az, hogy ez a törvényjavaslat a fel-felsőbbek költségátalányáról gondoskodik, ellenben megkívánják azt, — legalább nem találok intézkedést erre — hogy a falusi önkéntes tűzoltótestület parancsnoka ingyen teljesítsen gyakran igen nehéz és felelősségteljes szolgálatot. T. miniszter úr, a leventeoktatók a falvakban évi 2—300 pengőt kapnak azért, mert a leventéket oktatják. Azokban a falvakban, községeikben és városokban, ahol polgári lövész-egyesületek működnek, ' a főlövészt is — így szokták mondani — megjutalmazzák a munkájáért. Mennyivel inkább kell jutalmazni azt az embert, aki ott a tűzoltással, tűzrendészettel, tűzvédelemmel foglalkozik és mennyivel inkább megérdemli az, hogy elmulasztott munkanapjait és fáradságát valamivel is honorálják. Arra kérem a miniszter urat, hogy erről is történjék gondoskodás; ne csak a különböző felügyelők és főfelügyelők^ tiszteletdíját állapítsák meg, hanem állapítsák meg annak a szegény falusi embernek a tiszteletdíját is, aki emberszeretettől és kötelességérzettől vezéreltetve áll a falu tűzvédelmének az élére, s aki gyakran bizony ellenségeket szerez magának és az életét is kockáztatja. Az ilyen szolgálatot ma, amikor az állam és közület sokkal haszontalanabb dolgokért is fizet, Ingyen megkívánni nem lehet.

Ezzel kapcsolatban arra kérem a miniszter urat, hogy szíveskedjék gondoskodni az éjjeliőri szolgálat megszervezéséről. Nagyon sok községben tapasztaltam azt, hogy a jegyzők és szolga-bírák nem engedik megszervezni az önkéntes éjjeli szolgálatot, illetve azt, hogy ott 2—3 Öreg, de még mindig munkabíró embert alkalmazzanak, aki az úgynevezett tűzi-strázsai szolgálatot elvégezze. Árvátfalvi t. képviselőtársam nagyon helyesen mutatott rá, hogy nagyon sok a hadirokkant Magyarországon, mert nagyon sok vért áldoztunk egészen haszontalanul; mondom tehát, nagyon sok a hadirokkantunk, akik közül igen sokan nagy nyomorúságban élnek, mert ezzel a hadirokkant törvénnyel is úgy vagyunk, mint a tűzrendészeti szabályokkal, amelyek eddig voltak. A rokkanttörvény előírja, hogy a gyárak és ipartelepek kötelesek a munkáslétszámhoz viszonyítva ennyi és ennyi hadirokkantat beállítani, de nem igen tudom, hogy ellenőrizték volna azt, hogy ez megtörténik-e. Vau hadirokkantunk bőven, s ha ezeket az éjjeliőri állásokat megszervezzük, legalább a nagyobb községekben, ahol módosabb lakosság lakik, elérjük azt, hogy ezeknek egy falat kenyeret tudunk juttatni és elérjük azt is, hogy nem gyerekeket s agyondolgozott cselédeket és munkásokat fognak kiküldeni strázsába, akik az első félórában elalszanak, s ha tűz támad, mire felébrednek, a fél falu leéghet. Ezért állandó őrségről kell gondoskodni.

Végül csak még ©gyet. Az 1925 :IV. te. intézkedik, hogy a községi költségvetésbe tűzvédelmi célokra és eszközökre évenkint bizonyos összeg felveendő. Ez nagyon helyes és bölcs intézkedés és ha ezt az intézkedést tíz év óta szigorúan betartották volna, úgy egyes községekben a tűzoltás, a tűzvédelem tekintetében nem volnának olyan szomorú állapotok, mint amilyeneket én és mindazok, akik ezzel a kérdéssel kicsit is foglalkoztak, tapasztalhattuk. Ellenben mi történik ha a községi elöljáróság felveszi ezeket az összegeket a költségvetésbe, azonban az ellenőrző vármegyei szervek, sok esetben a minisztérium is törlik ezeket az összegeket a költségvetésből. Tűzoltószereket nem vesznek, a meglevőket pusztulni hagyják, a tömlőkről, a szivattyú olajozásáról, tisztántartásáról nem gondoskodik senki, és nem tréfa, ha azt mondom, hogy nagyon gyakran előfordul apró tűzeseteknél, hogy amikor a szivattyút el akarják vinni, a jegyzőné asszony tiltakozik ellene, mert a tyúk kotlik benne. *(Derültség.)* Ilyen körülmények között nem szabad csodálkozni, ha tűzesetek alkalmával olyan károk származnak, amelyek sokszor egy fél falunak polgárait teszik tönkre. Arra is felhívom a miniszter úr figyelmét, hogy a jövőben ezeknek a költségeknek törlését vagy más célokra való felhasználását ne engedélyezze, ellenkezőleg azokkal a felügyelőkkel, akik itt a törvénytervezetben megvannak nevezve, szigorúan ellenőriztesse azt, hogy még a legkisebb községben is rendelkezésre álljon valami kis tűzoltókészség és hogy ezt rendben tartsák. Csak összehasonlításképpen mondom, nem azért, mintha fájna, de mégis őszintén meg kell mondanom, nagyon sokszor találtam községeket, amelyekben ilyen szép parochiális épületek voltak, volt jegyzői lak, Öt-hatszobás, nagyszerű, modern épület, láttam községeket, amelyek erejükön felül költenek községházára vagy egyéb ilyen épületekre, de tűzoltásra, az emberi vagyonnak megvédésére nem találnak fedezetet, mert ott krajcároskodnak. Sajnálattal kell megmondanom, begy a megyei ellenőrző hatóságok nagyon sok esetben még csak előmozdítják ezeket a dolgokat.

Vitrivius és ifjaibb Pliniuis írásaiból olvashatjuk, hogy Alexandria azért pusztult el a tűzvész által, — és vele a világhírű könyvtár — mert a szifonárik, a mai fecskendősök és a vigilansok nem voltak helyükön. Most is igen gyakran előfordul községekben, hogy a szifonárik, tehát a tűzfecskendősök nincsenek a helyükön és a vigilansok, akik hivatva volnának a tüzet oltani, szintén nincsenek helyükön és emiatt a falu leég.

Nagyjában elmondottam mindazt, amit ennél a törvényjavaslatnál el kívántam mondani. Ez kerettörvény. Lehet, hogy, amennyiben a miniszter úr valóban érvényt tud szerezni elhatározásának, hogy a tűzrendészet mai elhanyagolt állapotát feljavítja, ebből a törvénytervezetből áldás fakad a magyar népre. Ha azonban elhanyagolják és ugyanarra a sorsra juttatják, amely sorsot az eddigi rendeletek értek, hogy megjelentek és közhírré tétettek, a gyakorlatban azonban senki nem ellenőrizte, hogy ezek miként hajtatnak végre, — mondom — ha ezzel a törvényjavaslat-tervezettel is ugyanez történik, akkor a magyar népnek nem sok baszna lesz abból, hogy órákig tárgyaltuk ezt a törvénytervezetet. Nem elég a felügyelőket, járási, megyei főfelügyelőségeket és egyéb tisztségeket megszervezni. Nem elég megállapítani azt, hogy ezeket az urakat ki nevezi ki, *(Egy hang a szélsőbaloldalon:* Miért nem választják?) ennél sokkal fontosabb a tűzrendészeti szabályok szigorú végrehajtása, azonfelül a tűzvédelemnek olyan megszervezése, amely legalább emberi számítás szerint lehetetlenné teszi azokat a szörnyű tűzeseteket, amelyeknek a múltban tanúi voltunk.

Ezekben voltam bátor a törvénytervezet elleni kritikámat elmondani. Minthogy nem bízom abban, hogy ezt a törvénytervezetet úgy hajtják végre, hogy ebből valóban jó és modern tűzrendészeti törvény legyen és mert a kormány iránt bizalmatlansággal viseltetem, a javaslatot nemi fogadom el.

Elnök: Szólásra következik?

Vásárhelyi Sándor jegyző: Pinezich István!

**Pinezich István:** T. Képviselőház! Tulajdonképpen azzal kellene kezdenem, hogy válaszoljak Payr Hugó igen t. képviselőtársamnak azokra az abszolúte elfogadhatatlan megállapításaira, amelyekkel efelé az oldal felé fordult, erről az oldalról ugyanis felszólalása után első1 felszólaló vagyok. Azt mondotta egyebek között, hogy ez az oldal mérlegelés nélkül fogja megszavazni ezt a javaslatot. Ezt a megállapítását a leghatározottabban vissza kell utasítanom. Értem', hogy ha a kormánynak kormány-hatalmi tendenciákat tulajdonít, de az ilyen megállapításoknak ilyen törvényjavaslatok tárgyalásánál nincs helye.

Nem akarok Payr Hugó igen t. képviselőtársam megállapításaival bővebben foglalkozni, mert ezeket Petrovácz Gyula igen t. képviselőtársam már kellő értékére szállította le, illetőleg nagyon helyesen megállapította, hogy az ilyen természetű törvényt nem szabad pártpolitikai szempontból nézve bírálni. Egyébként Payr Hugó igen t. képviselőtársamnak meglehetősen pártpolitikai beállítású és elfogult beszéde után örömmel (hallgattam - Petrovácz Gyula és Malasits Géza t. képviselőtársaim tárgyilagos beszédeit. E tárgyilagos beszédek jó-részével magam is egyetértek » más elgondolásaik legalább is megfontolás tárgyát képezhetik.

T. Ház! Ha a törvényjavaslathoz mellékelt kimutatásokat nézem, akkor szinte elképedek azokon az óriási károkon, amelyeket a kimutatások feltüntetnek, mint a tűzvész pusztításainak következményeit. Ilyen veszedelmek, ilyen pusztítások megállapítása' után nem lehet kétséges itt a t. Házban, hogy a tűzvész pusztításai ellen a leghathatósabban védekeznünk kell. A védekezés eszközei és elemei: a hivatásos tűzoltóság beállítása, illetőleg ennek fejlesztése, az egész vonalon hivatásos tűzrendészeti felügyeletnek a felállítása, iái tűzoltóság korszerű felszerelése, a tűzrendészetnek a légvédelmi és gázvédelmi (berendezésekkel való kapcsolatba és összhangzásba behozatala, és végül kellő tűzrendészet! berendezések megteremtése, egyszóval a tűzrendészet kifejlesztése.

Az előttünk fekvő törvényjavaslat ezeket *a* célokat tartja szem előtt és ezeknek a céloknak a megvalósítására törekszik. Kerettörvénnyel állunk szemben. En azokkal a szokásos megállapításokkal szemben, hogy lehetőleg ne kerettörvényeket hozzunk és ne adjunk tág teret a rendeleti intézkedéseknek, ebben' az esetben azt állapítom meg, hogy ez a »kerettörvény« tulajdonképpen már egy kissé túlment a keretek megállapításán és talán hibája az, hogy bizonyos fokig a részletek rendezésiét is szem előtt tartja, En ugyanis egyik-másik ponton jobbnak tartottam volna, ha a kormány szabadabb kezet tart fenn magának, 'mert nem szabad megfeledkeznünk arról, hogy lég- és gáz-védelemről is szó van s a fejlődést ezen a téren szinte napról-napra láthatjuk, ehhez pedig alkalmazkodnunk kell. Az alkalmazkodás akkor lehetséges, ha a kormányzat kezét a törvény nem köti meg. Ügy látom, hogy ez a törvényjavaslat, ha törvényerőre emelkedik és ha helyesen fogják végrehajtani, a jelenleg fennálló helyzeten feltétlenül javítani fog. A magam részéről tehát eleve kijelentem, hogy ezt a törvényjavaslatot általánosságban elfogadom.

E kijelentésem után is meg kell mondanom azonban hogy az a nézetem, hogy ennek a törvényjavaslatnak tulajdonképpen éppen az a legnagyobb hiánya, hogy ne mondjam, hibája, ami másrészt a belügyminiszter úrral szemben a legnagyobb elismerést és dicséretet jelenti.

A belügyminiszter úr ugyanis a mai gazdasági helyzetből indult ki, tekintettel volt e törvényjavaslat elkészítésénél a rendelkezésünkre álló anyagi erőkre és eszközökre és tekintettel volt arra, hogy lehetőleg tartózkodnunk kell attól, hogy az adófizető polgárságot bármily tekintetben felesleges, vagy nem teljesen időszerű további terhekkel megadóztassuk. Erre a szomorú állapotra mindenesetre tekintettel kell lenni. De ha nézem azt a nagy előnyt, amit jelentene az, ha ezt a törvényt majd gyorsabb ütemben tudnók az életbe átültetni, ha nézem azt a sok kárt, amelytől megmenekednénk azáltal, ha minél gyorsabb ütemben építenők kii országszerte a tűzoltóság szervezetét, ha kifejlesztenők a felügyeletet, kiegészítenek, modernizálnék felszerelését, akkor meg kell állapítanom azt, hogy nem ártott volna és nem ártana, ha az anyagiak előteremtése, a fedezet létrehozása tekintetében kissé jobban megerőltetnénk magunkat.

Hogy miként képzelem a fedezetek előteremtését, arra majd később térek rá, amikor lesz szerencsiem a javaslat 9. §-ával külön foglalkozni. En *úgy* találom, hogy azokkal az anyagi eszközökkel, amelyeket ez a javaslat szem előtt tart, igen lassú ütemben fogjuk a tűzoltóságot arra a nívóra emelni, amelyen ma már állania kellene, nehezen fogjuk elérni különösen azt a korszerű magas nívót, amelyen a nyugati államok tűzrendészete és tűzoltósága máris áll.

Ha a javaslat egyes szakaszait sorrendben veszem, akkor eltérően Payr Hugó

képviselőtársamtól, én nem azért hibáztatom azt, hogy a törvényjavaslat a vármegyei, a városi tűzoltóparancsnokok és felügyelők kinevezését a főispánra bízza, mintha abban valami politikai intenciót látnék a kormány részéről, (Esztergályos János: Most legalább majd politikát visznek bele a tűzoltótestületbe! Eddig politikamentesen működött a tűzoltóság!) mert nem hiszem el és nem fogadom el, hogy a kormány a tűzoltóság útján akarná a maga hatalmát érvényesíteni. (Rupert Rezső: Isten ments ilyet feltételezni!) Ellenben szépséghibát látok ebben azért, mert nekem inkább az fáj, hogy a főispáni kinevezési jog törvénybeiktatásával megint a törvényhatóságok önrendelkezési jogát sértjük *egy* ponton. (Rupert Rezső: Nagyon igaz! — Esztergályos János: Es politikát visz be a főispán a tűzoltótestületbe!)

Nem akarok részletekbe bocsátkozni és nem akarom, különösebben kifejteni, hogy micsoda nemzeti és országos érdekek fűződnek az autonómiák önrendelkezési jogának épségben való fenntartásához, mert hiszen ezek közismert dolgok. Tudjuk, hogy az autonómiák fejlesztik a közügyek iránti érzéket, az autonómiákban fejlődik ki a közügyekben való áldozatkészség, a közügyek irántii érdeklődés és az autonómiák nevelik közéletünk számára a közéleti embereket.

11a az autonómiákat jogaikban csorbítjuk, akkor igen könnyen odáig fejlődhetik a helyzet, hogy kihal aJ polgárságból a közügyek iránti érzék és érdeklődés, *(Úgy van! bal felől.)* kivesz a közügyek iránti szeretet, odaadás és áldozatkészség és akkor az egyik oldalon egy öntudatát vesztett tömeg fog állani az öntudatos polgárság helyett, s a másik oldalról erre a polgárságra a bürokrácia a maga egész adminisztrációs súlyával nehezedik majd rá. Kis országban nem közömbös ez és inkább van szükség az autonóm életre és ezekre az értékekre, amelyek onnan déri válódnak, mint egy nagy országban. Ezért nem szívesen látom, ha bármi tekintetben is hozzányúlnak az autonóm jogokhoz. (Rupert Rezső: Ügy van! Nagyon helyes! — *Úgy van! jobbfelől.)* Csak abban az esetben lehet ezt megtenni, ha magasabb nemzeti érdekből kell az autonóm jogokhoz is hozzányúlni. (Csoór Lajos: Itt nincs arra szükség!)

Ebben az esetben a főispáni kinevezési jogot a javaslat arra alapítja, hogy azzal lehet jobban biztosítani az egész tűzrendészet! szervezet egységét, szakszerűségét és így lehet jobban kiválasztani a legalkalmasabb embereket a tüzoltófelügyelői és parancsnoki karhoz. (Esztergályos János: Az alkalmasságot majd a Nep.-jelvény adja meg! Aki nem hord jelvényt, az nem alkalmas!)

Ezek mindenesetre tiszteletreméltó szempontok és indokok és távol áll tőlem, hogy azért, mert a törvényjavaslat a főispánoknak kinevezési jogot akar biztosítani, a főispánokon keresztül a kormány hatalmi tendenciáinak érvényesítését lássam, de a kifejtettek után mindenesetre nagyon szeretném,' ha a belügyminiszter úr megfontolás tárgyává tehetné ezt a kérdést (Csoór Lajos: Bízza az alispánra!) és ha összeegyeztethetők azok a szempontok, amelyeket a javaslat indokolása feltüntet, az autonómiák, a törvényhatóságok önrendelkezési jogával, akkor nagyon szívesen látnám és nagyon kérném, hogy a belügyminiszter úr e tekintetben változtassa meg a javaslatát és a választási jogot engedje át a törvényhatósági Bizottságoknak, mind a városiaknak, mind a megyeieknek. *(Helyeslés bal-félől.* — **Esztergályos János:** Nagyon helyes! Megmaradna a tűzoltói karban a politikamentesség!)

Amikor a belügyminiszter úrhoz fordultam ezzel a most elhangzott kérésemmel, akkor nem a mai kormányra gondoltam, — amelynek irányában teljes bizalommal viseltetem a maga összességében is, az egyes minisztereket tekintve is — hanem az elkövetkezendő időkre, a mindenkori kormányokra és biztosabbnak látom a helyzetet, ha az ilyen jogok az önkormányzatok kezében és hatalmában maradnak, *(Ügy van! Úgy van! jobbfelől és a szélsőbaloldalon,)* mintha a változó kormányokra vagyunk bízva e tekintetben. (Esztergályos **János:** Teljesen igaza van!)

T. Képviselőház! A belügyminiszter úr nagyon egészséges érzésére és a helyzet helyes felismerésére mutat a javaslat 2. §-a és annak indokolása, ahol azt olvashatjuk, hogy bár a belügyminiszter fenntartja magának a jogot, hogy ia községeket tűzoltófelszereléseik kiegészítésére szoríthatja, mégis siet megjegyezni, hogy ennek azonban nagy óvatossággal kell történnie, ez a beavatkozás csak a legszükségesebb mértékben történhetik és nem szabad ezzela joggal úgy élni, hogy egyes városokat, községeket felesleges költségekkel terheljenek meg. Biztos vagyok benne, hogy a belügyminiszter úr a törvény végrehajtásánál erre tekintettel is lesz és nincs semmi kételyem a tekintetben, hogy itt nem lesz baj, felesleges költségekkel a községeket nem fogják megterhelni. (Esztergályos János: Szóval minden marad úgy, amiként eddig van! A községek százai lesznek tűzoltóság nélkül. Egész falvak, utcasorok éghetnek le, mert nincs tűzoltóság!)

Mindenesetre felmerülhet az az aggodalom, hogy egy-egy új országos tűzrendészeti felügyelő esetleg arra fog törekedni, hogy valami újat hozzon s ez azután azt a veszélyt jelenthetné, hogy esetleg túl rövid időközökben fogják modernizálni akarni a tűzoltóság berendezéseit, felszerelését. A belügyminiszter úr intenciói azonban ezzel ellentétesek és meg vagyok győződve róla, hogy a belügyminiszter úr a végrehajtási rendeletben és utasításokban egyszer és mindenkorra meg fogja kötni nemcsak a maga, de utódai kezét is, olymódon, hogy azok kénytelenek lesznek a helyesen megállapított elveket a jövőben már morális okokból is követni. Erre szükség van, mert különben annak a veszélynek futhatunk elébe, hogy minden »új seprő« jól akar seperni és esetleg minden egyes új felügyelő külön érdemeket akar szerezni újabb és újabb berendezések beszerzésével.

T. Képviselőház! Teljesen értékelve és átérezve a belügyminiszter úr nemes intencióit abban az irányban, hogy lehetőleg olcsón, kevés teherrel fejlesszük ki tűzoltóságunkat és tűzrendészetünket, mégis aggályom van, hogy e tekintetben túl szerény a javaslat és mint már jeleztem, nem fogunk a megkívánt ütemben fejlődhetni.

Az 5. §-ban nem látom biztosítva a hivatásszerűséget, már pedig szerintem korszerűen csak úgy lehet kiépíteni a tűzrendészetet, ha az\* egész vonalon — úgy, ahogyan a javaslat egyébként mondja, hogy hivatásos tűzoltóságot kíván — keresztül is visszük ezt az elvet és az egész vonalon hivatásos tűzoltóparancsnokok vármegyei és járási felügyeletet meg lehet oldani vármegyei és városi tisztviselőkkel, mert szerintem a tűzrendészeti felügyelet — még a járási is — egész embert kíván.

A tűzrendészeti felügyelet nem lehet szerintem mellékfoglalkozás. Igazi, korszerű eredményeket, még pedig gyorsabb tempóban, mint ahogyan a javaslat takarékossági szempontból elgondolja, csak úgy lehet elérni, ha teljesen a hivatásszerűség álláspontjára helyezkedünk. Méltóztassék elgondolni, hogy mi a dolga egy járási, vagy megyei tűzrendészeti felügyelőnek. Annak a felügyelőnek ellenőriznie kell a járásban vagy a megyében több száz, vagy esetleg ezer hivatásos és önkéntes tűzoltó kiképzését, neki kell irányítania, vezetnie ezt a kiképzést. A felszerelést állandóan felül kell vizsgálnia, mert hiszen annak állandóan funkcióképesnek, intaktnak kell lennie. Sok helyszíni szemlét kell végeznie, hiszen 50, 100 vagy 200—300 községet is kéli meglátogatnia. Szaktanácsadója a megyében és a járásban minden községi elöljáróságnak, az alispánnak, a szolgabíráknak. Nem tudom elképzelni, hogy a saját hivatása mellett egy vármegyei tisztviselő, mondjuk egy aljegyző, *egy* szolgabíró, vagy égy városi jegyző lelkiismeretesen és tökéletesen el tudná végezni ezeket a funkciókat a maga egyéb munkája mellett. Mi lesz ennek a következménye! Az, hogy előbb-utóbb rá fogunk jönni, hogy ezt az állapotot így nem lehet fenntartani, mert ezzel a fejlődést nem mozdítjuk elő, hanem inkább megakasztjuk és akkor az állandóan kint helyszíni szemléket, vizsgálatokat tartó aljegyző, szolgabíró helyett egy másik munkaerőt kell a megyénél beállítani. Ha ez a veszély forog fenn, akkor sokkal okosabbnak, sokkal célszerűbbnek tartanám, hogy mindjárt hivatásos tűzoltótisztet állítsunk^ a járási és a megyei felügyelet élére. Azután ne méltóztassék szem elöl téveszteni azt sem, hogy bizonyos fokig összeférhetetlen is ez a két állás, mondjuk *egy* megyei vagy városi állás a tűzoltói felügyelettel. Hiszen a szolgabíró elsőfokú hatósága annak a felügyelőnek a tűzrendészeti kérdésekben. Nagyon válogatni nem lehet, mert akárhányszor egy-egy kisebb járásban csak egy tiszteletbeli szolgabíró és esetleg egy városi jegyző van, tehát olyan kényszerhelyzeteik állhatnak elő, amelyek miatt csak az ügy szenved. Megeshetik az is, hogy a városi parancsnok történetesen egyúttal járási vagy megyei felügyelő is. A parancsnoknak állandóan otthon kell lennie, mert ez sehol nem szükséges annyira, mint éppen a tűzoltóságnál. Nem mehet szemlékre, nem járhat a vidékre, mert akkor hivatásától, elvonatnék és akkor megtörténhetnék az, hogy a városok kénytelenek lennének esetleg egy másik parancsnokot is alkalmazni, ami több terhet és felesleges költséget jelentene. Mindenesetre célszerűbbnek tartanámtehát, ha ezeket az állásokat mind hivatásos tűzoltótisztekkel töltenék be. Hiszen ez eddig is így volt. A 230.000/1925. B. M. számú rendelet megállapította a minősítést, a szakszerűség biztosítva volt, ezt egyrészt felhozhatnám a főispán kinevezési jogával szemben, hogy tudniillik a szakszerűség biztosítva van, de másrészt ez a rendelet 22. §-ában felhatalmazta a megyéket arra is, hogy amennyiben gazdasági helyzetük megengedi, abban az esetben külön hivatásos vármegyei felügyelőket alkalmazhatnak.

Ilyen felügyelők, mint hivatásos felügyelők, már több helyen vannak is. Ha a törvény azt mondja, hogy ezentúl csak városi, vagy megyei tisztviselő lehet a járási vagy megyei felügyelő, akkor tulajdonképpen visszafejlődést kellene itt megállapítani, mert a régi rendelet lehetővé tette azt, hogy ezek is hivatásovs tűzoltótisztek legyenek. Felhozhatnám még azt is, hogy a járási felügyeletet eddig lelkes tűzoltók végezték és ezek munkája mindenképpen megfelelő volt. Ezek a lelkes tűzoltó emberek a törvényjavaslat intézkedései mellett ki fognak szorulni és munkásságukra ezután nem lesz szükség.

De nemcsak ez a szempont aggaszt, hanem az is, — és ezt nem szabad elfelejteni — hogy az utóbbi években a tűzoltó-tanfolyamokról számos fiatalember került ki abban a jó hi-szemben, hogy mint hivatásos, szakképzett tűzoltótiszt alkalmazást fog találni. Szó lehet már legalább is 2—300 ilyen képzett tűzoltótisztről. Ezek joggal várnák tőlünk, hogy amikor a fiatalság elhelyezésére gondolunk s a fiatalság elhelyezéséről beszélünk és amikor arra alkalom van, ezt a fiatalságot *végleg* el is helyezzük és ' ne üssük el azoktól a pályáktól, amelyekre felkészültek.

T. Képviselőház! A belügyminiszter úr — mint ismételten mondottam — amikor szerény keretekben és szerény kezdetekből kiindulva óhajtja kifejleszteni a magyar tűzrendészetet, abból a tiszteletreméltó elgondolásból indult ki, hogy az adózó polgárság nagyobb és további terheket el nem hír. Hiszen maga a javaslat mutatja meg nekünk azt az utat, amelyet be kell tartanunk, hogy a községeket és a városokat meg nem terhelve, a közületeket a költségektől megkímélve, oldjuk meg ezt a problémát. Megmutatja a javaslat ezt az utat akkor, amikor 9. §-ában arról intézkedik, hogy a költségeket, amelyek az országos és kerületi tűzrendészeti felügyelők átalányával felmerülnek, a magánbiztosító társaságoknak kell viselniök bruttó díjbevételeik egy bizonyos százalékának leadásával.

Azt a mértéket, amelyet itt a javaslat szem előtt tart — hogy t. i. minimálisan 1%-ot, maximálisan pedig 2%-ot lehet követelni a biztosítótársaságoktól a tűzrendészet céljaira — én keveslem. Ha a javaslat indokolása nyomán megállapítjuk azt, hogy más országokban 5—10 százalék a járulék, amelyet a biztosító magántársaságoktól bruttó bevételeik után beszednek, akkor nézetem szerint semmi akadálya annak, hogy nálunk is ilyen magasabb mértéket állapítsunk meg. Akkor azután a községek és ia városok költségmentesen, tehermentesen fognak hozzájutni jobb tűzoltói felkészültségükhöz s az állam és a vármegyék is a tűzrendészeti felügyeletet olcsóbban fogják elláthatni.

Amit egy külföldi biztosítótársaság elbír, azt elbírja egy magyar biztosítótársaság is. Ennek annál is inkább igazságnak kell lennie, mert a nálunk szedett biztosítási díjak semmi esetre sem alacsonyabbak, mint a külföldön szedettek. Példát is hozhatok fel arra, hogy milyen áldásos eredménnyel járna iái magasabb járulék megszabása. A tőlünk elszakított Nyugat-Magyarországon — osztrák nyelven az úgynevezett Burgenlandban — az elcsatolás után a biztosítótársaságokra 10%-os járulék fizetését rótták ki. Mi lett ennek a következménye? A biztosítótársaságok tovább működnek, tovább élnek, Burgenland tűzoltósága pej dig 10—12 esztendő alatt bámulatosan korszerű színvonalra emelkedett: Nincs ott nagyobb község, ahol ne volna egy benzinmotoros vagy autós fecskendő. Hivatásos felügyelet az egész vonalon; elsőrangú tűzoltóság és tűzrendészet. Amit abban a kis Burgenlandban meg tudtak csinálni, azt, úgy hiszem, nekünk is meg kellene itt csinálnunk.

Nagyon kérem a belügyminiszter urat. hogy a 9. §-t változtassa meg vagy olyformán, hogy a belügyminiszter és a pénzügyminiszter keze ne legyen megkötve 1—2% vagy egyéb számok beállításával, vagy pedig 6—10%-ban állapítsuk meg azt az összeget, amely a biztosítótársulatok bruttó bevételeiből tűzrendészeti célokra kivetendő lehet. *(Felkiáltások bal felől: Áthárítják!)*

A javaslat szerint az áthárítás nincs megengedve. (Malasits Géza: Ki ellenőrzi azt?) Hogy ezt a törvény mennyire biztosíthatja, azt a gyakorlatból nagyon jól tudom. Én legalább is bízom benne, hogy az áthárítás nem fog megtörténni, hiszen speciálisan a biztosítótársaságoknál az ellenőrzés könnyebb is, mint más társaságoknál, mert ismerjük az eddigi díjszabásokat, a biztosítási díjakat, tehát megállapíthatjuk, hogy áthárítják-e a biztosítási díjat vagy sem. Legfeljebb azt tehetik meg, hogy amikor máshol leszállítják a díjakat, ők megtartják a régi díjakat. Természetesen ezt is ellenőrizni kellene. Ha ezt a minimálisan 6%, maximálisan 10%-ot rónánk ki a biztosító magántársaságokra, akkor — szerintem — a tűzrendészeti felügyelet összes költségei kikerülhetnének ebből. De ki kellene, hogy kerüljön ebből azoknak a kisebb, szegényebb községeknek a segélyezése is, amelyek a legszerényebb tűzoltóberendezések beszerzésére is képtelenek.

Koncedálom, hogy a kormánynak kötelessége gondoskodni az ország egész területén a tűzoltóság korszerű kiépítéséről, azonban a tűzrendészeti felügyelet költségei és a szegény községek segélyezése után fennmaradó Összegeknek az egyes törvényhatóságok közötti felosztása tekintetében mégis hivatkozom megint csak a Burgenlandra; az ottani gyakorlatot, az ottani eljárást kellene nekünk is követnünk az osztóigazság érdekében.

A Burgenlandon olyformán történik az összegeknek az egyes területekrevaló kiutalása, hogy minden terület olyan arányban részesedik azokból, amilyen arányiban az illető területről a biztosító társaságok bruttó bevételei származnak, Ezt kellene nálunk is megcsinálni, mert a városok a maguk óriási tűzrendészeti kiadásait nem tudják viselni, ha nem ilyen felosztás történnék. Koncedálom, hogy a legszegényebb községek a maguk segélyéit megkapják. Igazságos is, hogy minden egyes törvényhatóság aránylag annyit kapjon, mint amennyi az illető törvényhatóság területén befolyik. Ezt igen könnyen meg lehetne oldani, csak arra kellene kötelezni a biztosító társulatokat, hogy törvényhatóságonkint külön-külön mutassák ki a maguk bruttó bevételeit.

 T. Képviselőház! Ezzel tulajdonképpen beszédem végére is értem. Azt hiszem, sikerült rávilágítanom arra, hogy miképpen lehetne tűzoltóságunkat a tűzrendészetet gyorsabb és jobb ütemben kifejleszteni és a kor színvonalára emelni.

Nagyon kérem a belügyminiszter urat, fontolja meg azt, nem volna-e javára a tűzoltóság és tűzrendészet gyorsabb kifejlesztésének az óriási előnyökre való tekintettel éppen az, ha valamivel nagyobb terheket rónánk a biztosító társaságokra.

Végül mulasztást követnék el, ha nem csatlakoznám Árvátfalvi Nagy István t. képviselőtársamnak a hadirokkantak érdekében tett indítványához. Magam is egy vidéki hadirokkant-csoport elnöke vagyok, tehát már e réven is de egyébként is szívügyemnek tekintettem, mindig, mint volt frontkatona, a hadirokkantak, hadiárvák és hadiözvegyek ügyét. *(Helyeslés.)* Erre való tekintettel is a legnagyobb mértékben támogatom Árvátfalvi Nagy István t. képviselőtársam indítványát és én is nagyon kérem a belügyminiszter urat, hogy méltóztassék az éjjeliőrök alkalmazásánál a hadirokkantakat elsősorban tekintetbe, venni. (Rupert Rezső: Sokkal többet kellene értük tenni!)

Ha jól tudom, Petrovácz Gyula vagy Malasits Géza igen t. képviselőtársam említette, hogy kívánatos volna a törvényben kimondani azt, hogy a tűzrendészeti felügyelők is csak állami tisztviselők lehetnek. Ebben végeredményben nem látnék veszélyt, kikötném azonban, hogy az illető állami tisztviselőnek ez legyen a hivatása, nem pedig mellékfoglalkozása. Utóbbi különösen nem lehet. De ha nem lehet, akkor mindegy, hogy külön állás szerveztetik-e, vagy egy állami tisztviselő bízatik meg ezeknek az ügyeknek elvégzésével. Mindenesetre célszerűbb, ha szakszerűen képzett, hivatásos tűzoltótisztet neveznek ki erre az állásra, mintha bármely más állami tisztviselőt bíznak meg e dolgok vitelével.

Tekintettel arra, hogy az észrevételek, a kifogások ellenére is úgy látom, hogy ha majd ebből a törvényjavaslatból törvény lesz, ezzel is egy lépéssel előbbre haladtunk, tudva azt, hogy egységesebb szervezetet adunk az egész tűzrendészetnek és tudva azt, hogy különösen elsőrendű fontosságú az, hogy a lég- és gázvédelem a tűzrendészettel összhangzásban, kapcsolatban legyen, azzal együtt fejlesztessék ki, azért én ezt a javaslatot a legnagyobb örömmel üdvözlöm.

Hozzáteszem azonban, hogy éppen a leges gázvédelem óriási fontosságára való tekintettel nagyon szükséges volna, talán már a tizenkettedik órája is ütött annak, hogy végre-valahára történjék valami a lég- és gázvédelem terén is. Erre hívom fel a belügyminiszter úr figyelmét. Évről-évre, hónapról-hónapra

állandóan történnek építkezések és amikor látjuk, hogy külföldön egész városokat aláaknáztak már lég- és gázvédelmi célokból, ugyanakkor mi még egy lépést sem tettünk ezen a téren, annak ellenére, hogy megalkottuk a leges gázvédelemről szóló törvényt. Nagyon kérem a belügyminiszter^ urat, legyen azon, hogy a tűzrendészetnek minél gyorsabb kifejlesztésével a lég- és gázvédelem is minél előbb a végrehajtás stádiumába jusson. A javaslatot elfogadom. *(Elénk helyeslés és taps.)*

Elnök: Szólásra következik?

Vásárhelyi Sándor jegyző: Czirják Antal!

Elnök: A képviselő úr nincs jelen, felszólása töröltetik.

Szólásra következik?

Vásárhelyi Sándor jegyző: Drobni Lajos!

Drobni Lajos: T. Képviselőház! Tisztelettel kérem beszédemnek a legközelebbi ülésre való halasztását.

Elnök: Kérdem a t. Házat, méltóztatnak-e a kért halasztáshoz hozzájárulni? *(Igen!)* A Ház a kért halasztást megadta.

T. Ház! A napirend tárgyalására megállapított idő letelt, ezért javaslatot teszek arra vonatkozóan, hogy legközelebbi ülésünket folyó hó 18-án, kedden délután 4 órakor tartsuk s annak napirendjére tűzze ki a Ház:

a tűzrendészet fejlesztéséről szóló törvényjavaslat folytatólagos tárgyalását, továbbá

a mai napirendünkön szereplő még le nem tárgyalt jelentéseket.

Méltóztatnak-e napirendi javaslatomat elfogadni? *(Igen!) A Ház* az elnök napirendi javaslatát elfogadja.

Hátra van még a mai ülés jegyzőkönyvének felolvasása és hitelesítése. Kérem a jegyző urat, hogy az ülés jegyzőkönyvét felolvasni szíveskedjék.

**Vásárhelyi Sándor jegyző** *(olvassa a jegyzökönyvet).*

Elnök: Kérdem, van-e valakinek észrevétele a most felolvasott jegyzőkönyv ellen? *(Nincs!)* Ha nincs, a jegyzőkönyvet hitelesítettnek jelentem ki. Az ülést bezárom.

*(Az ülés végződött este 7 óra 52 perckor.)*

4# *országgyűlés képviselőházának 91*.
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*Az országgyűlés képviselőházának 91.*